

Zápis z předsednictva Rady KRNAP ze dne 2.9.2011

Místo:

sídlo Správy KRNAP – zasedací místnost OSS

Účast:

Přítomní - Ing. J. Hřebačka, Ing. P. Matyáš, Ing. J. Vancl, Jan Patzelt, Prof. RNDr. Fr. Krahulec, Ing. J. Černý, RNDr. J. Flousek, RNDr. Jindřich Sýkora, Mgr. Jakub Kašpar, Ing. Jana Čechová, Hana Růžičková, Mgr. O. Hájková, David Havel, Bc. R. Drahný.

Omluvení – Prof. RNDr. Stanislav Vacek, RNDr. J. Kulich, Ing. Jan Sobotka

Ing. Hřebačka – ujal se vedení jednání, přivítal přítomné a krátce uvedl, proč jsme se sešli v rozšířeném složení = problematika muzeí v Jilemnici a Pasekách nad Jizerou. K programu uvedl, že máme témata k jednání příjemná, ale i komplikovaná, kam patří dojednávání provozu muzeí.

V rámci úvodního vystoupení se zmínil, že se Správa KRNAP obrátila na ministerstvo životního prostředí o peníze na údržbu malých vodních toků, protože standardním postupem na ně nedosáhne. Prostě nejde čekat na povodně, aby se daly opravit. To s sebou nese nesmírný rozsah škod, které nelze opravit, a tím v případě povodní jejich daleko větší následky.

Informoval o tom, že náměstkovi ministra Ing. Tesařovi se podařilo na jednání ministerstev zemědělství a životního prostředí dosáhnout vyřazení Vilémovské přehrady z generelu vodních nádrží.

bod. 1) Ing. Hřebačka – jako první téma vzal do jednání řešení vzniklé situace s financováním budoucího provozu muzeí v Jilemnici a Pasekách nad Jizerou, a tím udržení jejich provozování. Uvedl, že vše se děje pod vlivem kritického vývoje financí u Správy KRNAP, kdy je tato nucena v souladu s neustálým tlakem ze shora redukovat svoje náklady. V té souvislosti dokumentoval pokles dotace MŽP na provoz Správy KRNAP od roku 2008 ... 182 mil. Kč ... do r. 2012 (optimist. výhled) na 112 mil. Kč.

Současné uvedl, že Správa v roce 2007 měla 336 zaměstnanců a dnes jich má 268.

Rozvedl podle činností stav financování u Správy a označil jej za velmi napjatý, tedy velmi dramatické snížení disponibilních finančních prostředků.

K dokreslení uvedl, že tak již okleštěný rozpočet na letošní rok nám byl snížen o dalších 10 milionů.

Poté předal slovo náměstkovi Mgr. Kašparovi k objasnění postoje Správy k muzeím.

Mgr. Kašpar – nejprve zrekapituloval stav dosavadních jednání a základy dohod, ze kterých se vychází. Odkázal na úzkou návaznost na zákon o muzejnictví. Připomenul i to, že úsporou může být to, že sbírky nebudou přístupny všem. V roce 2012 Správa vidí možné zabezpečit provoz v muzeu v Jilemnici a v muzeu Zapadlých vlastenců o sobotách a nedělích. (Zachován bude provoz lyžařské expozice financované z Norských fondů v plném rozsahu).

Zdůraznil, že Správa by ráda pokračovala s obcemi v jednání o jejich předání. Celkově Správa stojí před volbou jak se postavit k expozicím méně významným a hlavním. Uvedl i některé další související podrobnosti.

Následně uvedl, že Správa KRNAP očekává příspěvek obcí na provoz muzeí. Tímto směrem by se měly nadále vést diskuze.

Ing. Hřebačka – otevřel diskusi k tomuto tématu.

Ing. Matyáš – připomněl, že pro západní Krkonoše mají tato muzea stěžejní význam. Naznačil, že nijak nepokročil stav jednání o podobě subjektu provozujícího tato muzea.

Mgr. Kašpar – uvedl, že Správa stále hledá řešení jak udržet muzea v provozu a nebo jak vylepšit jejich ekonomickou situaci, a tím je podržet.

Ing. Čechová – konstatovala, že z pohledu obcí vidí, že Správa chce muzea předat obcím, ale ne třeba jak hledat cestu spoluúčasti na financování atd.

Mgr. Kašpar – stručně doplnil o čem se dosud jednalo, a protože stále zůstáváme zřizovateli, byl by příspěvek na činnost vítaným počinem, pokusem o řešení.

H. Růžičková – doplnila, že ráda slyší o příspěvku na činnost, protože pro obce je nemožné být zřizovatelem, a proto příspěví na pokračování činnosti pod hlavičkou Správy je cestou. Pro obce je personální obsazení provozní doby nepředstavitelné z mnoha stran, a to například dosažení vyčerpání zaměstnance z pohledu omezeného provozu, dovolené, nemoci ale i z pohledu splnění podmínek muzejního zákona – plnění kvalifikačních nároků.

Ing. Čechová – náklady na provoz vzala ve vazbě k školství ve městě, kdy tyto reprezentují náklady na dvě školy. Význam existence muzea vidí i z pohledu neoddiskutovatelného poklesu turismu.

Ing. Hřebačka – doplnil o další okolnosti a zhodnocení provozu. Znova uvedl, že Správa je schopná maximálně dotovat sobotní a nedělní provoz muzeí. V návaznosti na předešlou diskusi vyzval obce k předložení návrhu výše příspěvku na provoz.

Následovala rychlá výměna postojů kolem zaúčtování příspěvků do nákladů a podílu mezd, včetně vedení evidence zaměstnanců, a jejich schválení zastupitelstvy. Padl návrh na hledání širšího řešení v rámci regionu.

Mgr. Hájková – do diskuze se zapojila se shrnutím, že Správa v případě těchto muzeí nebude moci být do budoucna zřizovatelem.

Ing. Hřebačka – uvedl ke zkrácené provozní době, že by to neměl být rozhodující problém, protože dnes už lidé ověřují možnost návštěv různých zařízení na internetu, kde to bude uvedeno.

Mgr. Kašpar – téma rozvedl tím, že se tento krok koná opožděně, protože měl již být realizován v době ekonomické hojnosti, a to s ohledem na rozdíl v tématickém zaměření muzeí a na druhé straně posláním Krkonošského národního parku.

H. Růžičková – navrhla, zda do podpory činnosti muzeí nezapojit CHKO Jizerské hory.

Ing. Hřebačka - reagoval na tento podnět tak, že AOPK (pod ní CHKO patří) je v tak komplikované situaci v souvislosti s krácením financí, že jí hrozí radikální reorganizace. Zadal ale přesto Mgr. Kašparovi zkontaktovat CHKO.

Mgr. Kašpar – doplnil, že úspěch provozování muzeí souvisí i se zaktualizováním expozic, případně hledat i další přispívatele.

Ing. Matyáš – pro upřesnění se v podstatě dotázal, že se hledá řešení pro muzea, které se týká roků 2012 a 2013. Co ale bude v následujících letech? Tedy zda by se rovnou nemělo hledat nějaké trvalé řešení, například v podobě OPS.

Ing. Hřebačka – reagoval, že se o tom uvažovalo, a to v postupném vývoji, tedy nejprve převod na obce, a pak zřízení OPS a Správa by mohla být jedním ze zřizovatelů.

Mgr. Kašpar – doplnil, že si ještě donedávna myslel, že Správa toto může, ale opak je pravdou.

J. Patzelt – navrhl na základě příkladu jejich informačního střediska, které si na sebe vydělává, hledat řešení ve sloučení s nějakou další činností, ekonomickou aktivitou. Bylo mu odpovězeno, že u Jilemnice a Pasek to nemá kladný ekonomický výstup.

Ing. Hřebačka – k doplnění uvedl mimořádný příklad Harrachovského městského informačního střediska, kterému se nedařilo a po dohodě jsme v našem „IS“ převzali část jeho aktivit.

Poté se vrátil k nutnosti dosažení případné dohody o příspěvku na činnost do 15. října 2011, protože do konce měsíce musí Správa řešit personální stránku věci. Doplnil, že ten krok Správa musí udělat a jednání může pokračovat.

bod č. 2) Prezentace k systému elektronické aplikace povolenek k vjezdu

Ing. Hřebačka – zahájil rekapitulací dosavadního projednávání poplatkové vyhlášky, které se zastavilo na nedostatečném formulování příslušného ustanovení v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, kdy tam chybí pasáž o maximální výši poplatku. Tedy pravidla o regulaci vjezdu a setrvání na území NP platí, jen se vjezd nezpoplatňuje.

Bc. Drahný – stručně uvedl smysl zavedení a systém elektronické aplikace vydání povolení k vjezdu

David Havel – provedl výklad spolu s powerpointovou prezentací. Aplikace je již pro ubytovatele dosažitelná na <http://povoleni.krnap.cz>.

Povolenky neopravňují k vjezdu na úseky zpoplatněné obcemi.

Připomenul, že ale stále platí mechanismus získání povolenek k vjíždění a setrvání s vozidly na území národního parku (ze zákona o ochraně přírody)

Stručně uvedl postup vygenerování povolení k vjezdu: pokud má ubytovatel vpořádku registraci, tak vyplní v el. aplikaci tiskopis, který odešle ke schválení Správě (odpovědnému prac.). Ten vyhodnotí – (ne) schválí a doplní věci nutné ze strany Správy (trasu, termín, atd.) a vrátí ubytovateli. Ten si povolenku uloží v PDF a může ji přeposlat klientovi.

Bc. Drahný zdůraznil, že se jedná o dobrovolnou činnost zjednodušující administrativu. Aplikace umožňuje i filtraci, a tím pro obce například konfrontaci s placením poplatku za ubytování.

Byla podána informace, že v Po bude odeslán na obce dopis k aplikaci + různá doplnění.

bod 3) KIPR – Krajinový integrovaný plán rozvoje Krkonoš

tento plán bude mít velký význam pro plánování po roce 2014. Bude mít i stěžejní význam pro vznik operačního programu, který by financoval aktivity s ním spojené, případně bude výrazně zvýhodňovat regiony, které budou mít KIPR v žádostech napříč operačními programy.

Už byla zahájena jednání na úrovni svazku měst a obcí (Ing. Sobotka). Tento dokument bude mít i přes hraniční význam - Polsko.

V republice zatím tento plán mají pouze na Šumavě (jediní v ČR).

Celý záměr na vytvoření KIPR šíř rozvedl.

Ing. Vancl – dotázal se na to, jak jsou s tímto záměrem obeznámeny kraje, protože pro různé plánování jsou konečnou instancí při rozhodování a pak by mohli „jít proti“. Doplnili Ing. Matyáš, Ing. Hřebačka. S kraji bude celá záležitost projednávána, nepředpokládá se však zásadnější problém.

bod 4) Geopark – možnosti vzniku a podpory turismu

Ing. Andrlé – představil se jako garant programu a uvedl body powerpointové prezentace národního geoparku.

Poté slovně komentoval celou problematiku neživého bohatství Krkonoš a i míst mimo ně, které by mohly turisticky zatraktivnit dané lokality, a tak případně odlehčit cenné nebo přetížené lokality Krkonoš.

Uvedl, že v současnosti lidé zapojení do projektu provádějí hodnocení jednotlivých lokalit za pomoci nastaveného bodování.

Mezi cíle patří i záměr případné spolupráce s polskou stranou.

Ing. Hřebačka – zdůraznil, že tím by se nenastavil další stupeň zvýšení ochrany přírody. Jedná se o nenásilné nasměrování návštěvníků do lokalit, které mají co nabídnout a přitom nedojde k jejich ohrožení.

Jan Patzelt – okomentoval z pohledu obavy obcí Krkonoš ze snížení návštěvnosti v nich tím, že se budou nabízet lokality nerovnoměrně rozmístěné na území Krkonoš.

Ing. Anderle – ujistil přítomné, že je to rovnoměrně umístěné po celé ploše, proto to nepovede k odlivu turistů, ale k zatraktivnění.

RNDr. Flousek – doplnil, že jsou zařazeny lokality s celorepublikovým významem.

Obce – žádaly podklady – odpověď, že se na tom teprve pracuje co do zaměření a popisu, tedy nemělo by to smysl. Ing. Hřebačka doplnil, že až to bude mít konkrétní podobu, tak jim to bude postoupeno na Svazku a projednáno v Radě KRNAP.

Diskuze:

Ing. Matyáš – poděkoval za úspěšné jednání co se týče správy vodních toků a financování jejich údržby (Správa zatím není příjemcem - až po povodních). Ing. Hřebačka doplnil, že stát dosud řešil údržbu toků přes MZe, který je správcem vodních toků v republice, ale pozapomnělo se na MŽP – Správy parků a tím jsou odštíženy.

Ing. Vancl – dotázal se na stav dotací na údržbu luk. Ing. Hřebačka odpověděl, že by snad měly být uvolněny nějaké prostředky z vládní rezervy.

– dotázal se na propojení monitorování stavu vývoje kůrovcového poškození lesů s rizikovostí dopadu na celou situaci lesů v krajině. Ing. Hřebačka odpověděl, že na webu Správy KRNAP se již začaly umisťovat přehledy studií, vědeckých prací, atd.

Ing. Hřebačka – poděkoval všem za účast a pracovního ducha po celé jednání a schůzi předsednictva ukončil.

Ve Vrchlabí dne: 16.9.2011

Zapsal: Ing. J. Černý

.....

Schválil: Ing. Jan Hřebačka

.....