



Analytická zpráva výzkumu
**Socioekonomický výzkum návštěvnosti
Krkonošských národních parků**

OBSAH

OBSAH	2
1. ÚVOD	4
1.1. Cíle studie	4
1.2. Geolokační signalizační data	5
1.2.1. Metodika	5
1.2.2. Vymezené území	5
1.2.3. Návštěvnost Krkonoš	6
1.2.4. Projev typických rysů sezónnosti pohoří	7
1.2.5. Struktura původu domácích návštěvníků	7
1.2.6. Struktura zahraničních návštěvníků	8
1.2.7. Návštěvnost polské strany Krkonoš	8
1.2.8. Shrnutí	8
1.3. Popis metodologie primárního výzkumu	10
1.3.1. Metoda, velikost vzorku a délka dotazníku	10
1.3.2. Technika sběru dat	10
1.3.3. Postup realizace projektu	12
2. VÝSLEDKY PRIMÁRNÍHO VÝZKUMU	18
2.1. Frekvence návštěv Krkonoš	18
2.2. Hlavní důvod návštěvy Krkonoš	21
2.3. Aktivity během pobytu v Krkonoších	22
2.4. Zdroje informací o Krkonoších	24
2.5. Prostředky orientace v Krkonoších	25
2.6. Pobyt na české / polské straně Krkonoš	27
2.7. Přenocování v Krkonoších	29
2.8. Délka pobytu v Krkonoších	31
2.9. Ubytování v Krkonoších	32
2.10. Stravování v Krkonoších	33
2.11. Výdaje (útraty) návštěvníků v Krkonoších	34
2.12. Problémy během pobytu v Krkonoších	36
2.13. Spokojenost s návštěvou Krkonoš	37
2.14. Doporučení pobytu v Krkonoších	39
2.15. Národní park v Krkonoších	41
2.16. Postoj k národnímu parku v Krkonoších	43
2.17. Co v Krkonoších omezit x nechat x rozšířit?	44
2.18. Vstupné do KRNAP	45
2.19. Ochrana Krkonoš	48
3. SHRNU TÍ	50

Seznam zkratek

CS	- cílová skupina
Kč	- koruny české
KRNAP	- Krkonošský národní park
KPN	- Krkonoski park narodowy
NP	- národní park
NPS	- net promoter score
PLN	- polský zlotý

Definice

Analytická studie za geolokační signalizační data uvádí údaje za domácí návštěvníky a zahraniční návštěvníky a vymezuje následující pojmy:

- Turista = vícedenní návštěvník
- Turistonávštěva = počet opakovaných návštěv turisty
- Turistoden = počet dnů strávených v destinaci
- 24hodinový pobyt = počet celých dnů strávených v destinaci
- Přenocování = počet přenocování v destinaci
- Výletník = jednodenní návštěvník
- Výletoden = počet jednodenních návštěv do destinace

Analýza primárního výzkum na základě dotazování pracuje s pojmem „návštěvník“ definovaný jako osoba, která realizovala cestu do Krkonoš, ať už se jednalo o jednodenní „výlet“ bez přenocování nebo o pobyt s přenocováním. Návštěvník s přenocováním může být také označován jako „turista“.

1. ÚVOD

1.1. Cíle studie

Cílem studie je

- získat informace o návštěvnosti Krkonošských národních parků v České republice a v Polsku domácími (v každé zemi) a zahraničními návštěvníky s důrazem na přeshraniční návštěvnost v rámci Krkonoš;
- identifikovat skutečný potenciál turizmu v Krkonoších vyplývající z potenciálu Krkonoš a z přirozené a indukované nabídky v tomto horském prostoru a z vazeb na další formy cestovního ruchu;
- kvantifikovat přínosy a pozitivní dopady vyplývající z turizmu realizovaného v Krkonoších a na základě tohoto výpočtu argumentačně podložit určení optimální výše zdrojů / finančních prostředků alokovaných na podpůrnou a marketingovou činnost za účelem zvýšení počtu příjezdů návštěvníků, především pak v období mezi sezónami a mimo sezóny.

1.2. Geolokační signalizační data

1.2.1. Metodika

Měření návštěvnosti Krkonoš za roky 2017, 2018, 1. a 2. Q 2019 bylo provedeno na základě analýzy zbytkových geolokačních signalizačních dat od mobilního operátora. Tato geolokační signalizační data pocházejí od mobilního operátora T-Mobile, který zaujímá cca 60 % trhu mobilních operátorů v ČR. Data jsou anonymizována a dále zpracována do agregovaných geodemografických matic o rozložení a mobilitě účastníků cestovního ruchu. Předností této metody měření návštěvnosti je především absence lidského faktoru v terénu, který by mohl nějakým způsobem měření ovlivnit. Díky údajům ze SIM karty je možné zjistit zemi původu SIM karty, a tedy i předpokládanou národnost návštěvníka. U domácích návštěvníků je sledován vzorec chování připojování k jednotlivým buňkám, proto lze dohledat kraj, ve kterém návštěvník obvykle pobývá.

Principem metody je analýza dat, resp. transakce ID čísla, které má přiděleno každá SIM karta. Mobilní telefony se připojují do mobilní sítě skrze různě rozmístěné buňky v terénu. Transakce prováděné uživateli jsou postupně zaznamenávány (např. uskutečnění hovoru či odeslání SMS zprávy). Na základě zaznamenání času, typu a místa transakce tak lze tato data přesněji analyzovat. Data v analýze pocházejí z buněk, které mají vysílací rozsah ve vymezeném území.

Vzhledem k tomu, že jsou analyzována veškerá agregovaná data za vymezené území, je nutné při analýze abstrahovat od dat osob, které vykazují jiné vzorce chování, než které jsou typické pro účastníky cestovního ruchu. V reportu jsou proto konečná čísla „očistěna“ o údaje za tzv. dojíždějící osoby, tranzitující osoby a rezidenty. Analytická studie počítá pouze s návštěvníky, resp. výletníky a turisty.

1.2.2. Vymezené území

Oblast Krkonoš byla rozčleněna na tři oblasti, jež reflektují geografické turistické oblasti – Krkonoše západ, Krkonoše střed a Krkonoše východ. Další oblastí byla polská strana Krkonoš, která však nebyla předmětem měření návštěvnosti pomocí geolokačních signalizačních dat, k dispozici jsou data o prodeji vstupenek od polského Národního parku (KPN) za roky 2017 a 2018. Ve zpracované analýze jsou uvedena data za území Národního parku a za celé pohoří.

1.2.3. Návštěvnost Krkonoš

Celkový počet turistů v Krkonoších (celé pohoří) za rok **2017** dosáhl cca **1,751 mil.**, v roce **2018** se návštěvnost zvýšila na **1,777 mil. turistů**. Meziročně se však změnila struktura navštívených oblastí. Počet domácích i zahraničních turistů je **v údolních obcích a městech** meziročně nižší, je však kompenzován vyšším počtem dnů strávených v destinaci. Oproti tomu území Národního parku navštívilo v roce 2018 o 300 tis. turistů více než v předcházejícím roce, strávili zde ale méně času. **V 1. a 2. Q 2019** dosáhl celkový počet turistů cca **910 tis.**, ve srovnání s údaji z prvního pololetí v roce 2018 jsou počty podobné. Počet turistů **v údolních obcích a městech** činil **523 tis.**, **území Národního parku** navštívilo **387 tis. turistů**.

Počet zahraničních turistů **na území Národního parku** v letech 2017 a 2018 meziročně stoupl o 50 %. Zatímco v údolních oblastech poklesl. **Poměr domácích a zahraničních návštěvníků Národního parku** je přibližně **80:20** ve všech sledovaných obdobích.

V roce **2017** turisté realizovali v celém pohoří **4,280 mil. 24hodinových pobytů**. V roce **2018** se počet pobytů snížil na **4,242 mil.** **V 1. a 2. Q 2019** zrealizovali turisté v celém pohoří **2,257 mil. 24hodinových pobytů**.

Celkový **počet přenocování** (v celém pohoří) činil v prvním sledovaném roce téměř **5,6 mil.**, v roce **2018** se počet přenocování zvýšil **přibližně o 53 tis.** **V 1. a 2. Q roku 2019** pak činil celkový počet přenocování **3,019 mil.**

V roce **2017** turisté uskutečnili **7,469 mil. turistodnů** (do turistodnů nejsou započítána krátkodobá přenocování, která jsou realizována mezi 19:00 a 10:00 následujícího dne – např. den check-outu z ubytovacího zařízení a odjezd domů), v roce **2018** narostl počet turistodnů na **7,588 mil.**, v **1. a 2. Q 2019** pak počet turistodnů činil **4,065 mil.** (Údaje za celé pohoří).

- **Průměrný počet přenocování na 1 turistu činil 3 noci.**
- **Průměrný turista strávil v destinaci přibližně 4 dny.**

Z naměřených dat lze sledovat **5 % nárůst počtu výletníků** na území celého pohoří v roce **2018**. Meziročně narostl počet výletníků navštěvujících území Národního parku téměř o 50 %. Počet zahraničních výletníků navštěvujících údolní města a obce se snížil o více než čtvrtinu a u domácích výletníků přibližně o 16 %, byli zde ale vícekrát. Počtem návštěv na jednoho výletníka tak údolí převýšila Národní park, ale „unikátních“ výletníků sem přijelo méně. Tato struktura zůstala nezměněna i v **1. a 2. Q 2019**.

- **Průměrný výletník navštívil Krkonoše 2x.**
- **Výletníků bylo v celém pohoří naměřeno přibližně 1,905 mil v roce 2017, 2 mil. v roce 2018 a cca 913 tis. v 1. a 2. Q 2019.**

V roce **2017 celková návštěvnost pohoří činila 3,657 mil. návštěvníků**, v roce **2018 bylo 3,787 mil. návštěvníků** a v **1. a 2. Q 2019 pak 1,824 mil. návštěvníků**.

Podíl výletníků a turistů je v letech **2017 a 2018** téměř shodný – přibližně **48 %** celkové návštěvnosti připadá na **turisty a 52 % na výletníky**. V **1. a 2. Q 2019** připadá na turisty i výletníky shodně **50 %**.

Nejnávštěvovanější částí Krkonoš je oblast střed. (údaje za domácí i zahraniční návštěvníky). **Nejdéle se však turisté zdrží v oblasti Krkonoše východ**, kdy na jednoho turistu připadá průměrně 5 turistodnů. Jedna návštěva turisty trvá přibližně 4 dny, a to shodně ve všech sledovaných oblastech.

1.2.4. Projev typických rysů sezónnosti pohoří

Naměřené hodnoty, které jsou znázorněny na grafech v analytické studii, dokazují typickou sezónnost oblasti pohoří. Na dostupných grafech lze tedy pozorovat velmi exponované zimní měsíce, především pak období jarních prázdnin. Návštěvnost s ukončením lyžařské sezóny klesá. Nárůst příjezdu **domácích návštěvníků** lze opět pozorovat především od půlky měsíce května. Dalším exponovaným obdobím jsou letní prázdniny. Nejvyšší návštěvnost ale připadá typicky na období konce roku, kdy mnoho lidí tráví Silvestra na horách. Počet uskutečněných výletů je v zimní sezóně vyšší než v letní sezóně. Vyšší návštěvnost výletníků lze také pozorovat v období státních svátků.

1.2.5. Struktura původu domácích návštěvníků

Ve všech sledovaných obdobích se struktura původu **domácích výletníků** téměř neměnila. Nejvyšší počet výletníků pochází z Prahy, Středočeského kraje a z krajů Libereckého a Královéhradeckého. To je dáno zřejmě relativně nízkou vzdáleností od pohoří, resp. polohou pohoří ve dvou zmiňovaných krajích. Oblast Krkonoše střed (Národní park i údolí) je dle dat oproti oblastem východu a západu charakteristická pro vyšší návštěvnost výletníků z Prahy a Středočeského kraje. V okrajových částech Krkonoš (východ a západ) dominují výletníci z přilehlých krajů – Královéhradeckého a Libereckého.

Ve struktuře původu **domácích turistů** dominují turisté ze Středočeského kraje a z Prahy, a to ve všech sledovaných oblastech. To může být dáno dobrou dopravní dostupností Krkonoš ze Středních Čech a z Prahy a také koncentrací všeobecně velmi oblíbených horských středisek, kde vlastní tito turisté rekreační nemovitosti.

1.2.6. Struktura zahraničních návštěvníků

Struktura původu zahraničních návštěvníků je ve všech sledovaných obdobích téměř shodná. Naměřená data potvrzují dlouhodobé statistiky návštěvnosti – nejvyšší podíl tvoří Němci (okolo 45 %), dále Poláci (cca 30 %) a s velkým odstupem Nizozemci (přibližně 10 %). Statistiky jsou u zahraničních výletníků a turistů téměř shodné.

Pro oblast Krkonoše střed (Národní park i údolí) je pozorován vyšší rozdíl mezi podílem návštěvnosti výletníků z Německa a výletníků z Polska oproti ostatním oblastem. Příčinou tohoto jevu je systém vyhledávání sítí, kdy se mobilní telefony, resp. polské SIM karty mohou přihlašovat ke svým domovským sítím v Polsku a nejsou tak zahrnuty do českého měření.

1.2.7. Návštěvnost polské strany Krkonoš

Dle dostupných dat za roky 2017 a 2018 se meziročně zvýšila návštěvnost, resp. počet prodaných vstupenek do Národního parku přibližně o 600 000 (nárůst o 45 %). Nejvíce prodaných vstupenek bylo v měsících červenci a srpnu. V roce 2018 lze pozorovat nárůst prodeje v měsících květnu, září a říjnu, kdy panovalo počasí příznivé pro horskou turistiku. Skutečné údaje o návštěvnosti budou pravděpodobně vyšší, jelikož ne každý návštěvník si zakoupil vstupenku do parku.

1.2.8. Shrnutí

Celková návštěvnost (výletníci + turisté) Krkonoš meziročně stoupla o 3,5 % a to díky nárůstu počtu výletníků o 5 % a počtu turistů o 1,5 %. Ve sledovaných letech se ale změnilo rozložení návštěvníků mezi územím Národního parku a údolními obcemi a městy. V roce 2017 můžeme sledovat vyšší podíl návštěvnosti údolních obcí a měst (70 % celkové návštěvnosti) oproti návštěvnosti území Národního parku (30 %). V roce 2018 je sledován trend snížení podílu návštěvnosti obcí a měst na 54 % na celkové návštěvnosti hor. V 1. a 2. Q 2019 činí pak návštěvnost údolních měst a obcí 60 % na celkové návštěvnosti hor. Návštěvnost území Národního parku i měst a obcí byla tedy nejvyrovnanější v roce 2018.

Průměrný návštěvník stráví v Krkonoších přibližně 4 dny, kterým odpovídá i průměrná délka počtu 3 nocí. Tuto statistiku doplňují v průměru dva celé 24 hodinové dny návštěvníka při jeho 4 denním pobytu v destinaci. Struktura domácích a zahraničních návštěvníků v celém pohoří je pro všechna sledovaná období téměř shodná, domácí návštěvníci tvoří 74 % celkových návštěv. Nejčastějšími domácími návštěvníky jsou lidé z Prahy, Středočeského kraje, Královéhradeckého kraje a Libereckého kraje.

Ze zahraničních návštěvníků dominují Němci, dále jsou početnou skupinou Poláci, v menší míře pak přijíždějí také Holanďané. V oblasti středu dominují Němci pravděpodobně proto, jelikož polští turisté mohou být na tomto území připojeni k síti ve své mateřské zemi.

Návštěvnost polské strany Krkonoš byla zjištěna z dat o prodeji vstupenek dostupných za roky 2017 a 2018 od správy polského Národního parku (KPN). Meziročně zde návštěvnost stoupla o 45 %.

1.3. Popis metodologie primárního výzkumu

1.3.1. Metoda, velikost vzorku a délka dotazníku

Pro naplnění cílů studie a pokrytí všech zásadních témat zrealizovala agentura MindBridge Consulting a.s. podrobnou **kvantitativní studii na vzorku 1.207 respondentů** na základě **4 jazykových mutací dotazníků (česká, polská, německá a anglická) pro jednotlivé cílové skupiny**.

1.3.2. Technika sběru dat

Ve všech případech se jednalo o techniku sběru dat formou rozhovoru, tedy postupem, při němž jsou vyžadované informace získávány v přímé interakci s respondentem. Rozhovor může být prováděn tváří v tvář nebo telefonicky¹. Všechny rozhovory byly vedeny právě formou **osobních rozhovorů (face to face)**.

Osobní rozhovor je jednou z nejčastěji používaných metod kvantitativního marketingového výzkumu a/nebo výzkumu veřejného mínění. Jde o rozhovor tváří v tvář, při kterém tazatel osobně komunikuje s respondentem. Při technice face to face dochází k řízenému rozhovoru jednoho na jednoho za účelem zjistit postoj a reakce respondenta.

Na rozdíl od telefonních či online průzkumů bývá face to face rozhovor delší. Výhodou je i fyzická přítomnost tazatele díky níž respondent snáz udrží pozornost. Při face to face rozhovoru navíc existuje možnost použití stimulačních prvků, jako jsou tištěné tzv. dotazovací karty se seznamem variant odpovědí, letáky, fotografie obalů nebo skutečné produkty, loga atd. Tazatel ale nesmí při face to face rozhovoru nijak ovlivňovat respondenta. Aby byly výsledky výzkumu relevantní, je třeba se vyhnout navádění nebo přílišnému vysvětlování otázek.

Bylo využito osobního dotazování s využitím standardizovaného dotazníku naprogramovaného v mobilním zařízení (TAPI – Tablet Assisted Personal Interviewing), jako primární šetření v určené době a v určených lokalitách prostřednictvím sítě proškolených tazatelů.

¹ DISMAN, M., 2002. *Jak se vyrábí sociologická znalost*. Praha: Karolinum.

Tazatelé byli vybaveni ke sběru dat mobilním zařízeními (tablet či smartphone). Papírové verze dotazníků byly použity jako technická záloha tam, kde mobilní zařízení selhalo (1 případ) nebo kde nebylo kvalitní pokrytí signálem pro mobilní datový přenos (Sněžka, Žalý, U Chalupy na Rozcestí, Rozhledna Štěpánka, Szrenica).

Respondenti byli vybíráni a oslovováni náhodně (každý x-tý) přímo v terénu, a to v lokalitách zadaných zadavatelem a ve specifikovaných obdobích:

léto 2018: 1.7.-30.9.2018

podzim 2018: 1.10.-31.12.2018

zima 2019: 1.1.-31.3.2019

jaro 2019: 1.4.-30.6.2019

Dotazování probíhalo ve všech vlnách (obdobích) ve všedních dnech i o víkendech ve srovnatelných poměrech.

Finální datový soubor pak byl převážně na základě geolokačních signalizačních dat o návštěvnosti KRNAP v jednotlivých sledovaných obdobích (unikátní návštěvníci):

léto 2018: 1 584 339

podzim 2018: 876 533

zima 2019: 1 796 104

jaro 2019: 743 781,

aby bylo možné získaná data (zejména údaje za výdaje) projektovat na celoroční návštěvnost.

Sběr dat byl anonymní. Výběr dotazovaných byl proveden systematickým oslovováním návštěvníků dané lokality v dohodnutých místech. Systematický krok byl stanoven zpravidla každý 3. (např. Mumlavské vodopády), případně každý 5., výjimečně každý 10. pro lokality a termíny s vysokým počtem návštěvníků (např. Špindlerovka). Po oddotazování daného respondenta opět tazatel oslovil dalšího třetího, resp. pátého návštěvníka dané lokality. Tento postup vedl k získání reprezentativního vzorku návštěvníků nezkresleného krátkodobými výkyvy, osobností tazatele nebo strukturou tazatelské sítě.

Pro dotazování byla uplatněna pravidla, která zajišťovala, aby výběrový vzorek nebyl zkreslen větším zastoupením respondentů z hromadných skupin návštěvníků. Metodicky byl stanoven maximální počet osob, které bylo možno dotazovat v rámci skupiny turistů. V rámci skupiny větší než 10 bylo možné dotazovat nejvýše dva respondenty bez vzájemného partnerského / rodinného vztahu.

Připraveno bylo i řešení nouzové / krizové situace v případě, že na stanoveném místě lokality nebylo možné v daném čase realizovat dostatečný počet rozhovorů (nízký počet návštěvníků, technické důvody, vyšší moc apod.). V takové situaci měl tazatel po dohodě s vedoucím projektu / field manažerkou MindBridge určeno náhradní místo, kam by se mohl přesunout. K tomuto řešení nebylo nutné přistoupit v žádném období a v žádné lokalitě.

1.3.3. Postup realizace projektu

Mezi KRNAP/KPN a MindBridge Consulting a.s. byl vytvořen pracovní tým, který zajišťoval koordinaci jednotlivých kroků a komunikaci ve všech fázích realizace projektu.

V přípravné fázi byl pro každou cílovou skupinu navržen, zpřipomínkován a finalizován **dotazník**. Ten se svou strukturou, výběrem vhodného typu otázek a precizováním jejich formulací i prostřednictvím pilotážních dotazníků, stal, vedle dotazovacích karet a kvótních rozpisů, základním podkladem pro práci tazatelů při sběru dat v terénu.

Po dokončení rozhovoru byla za danou etapu projektu data zkontrolována, zpracována a analyzována.

Ze strany zadavatele byla významná podpora při zajištění organizačních záležitostí pro sběr dat v terénu v podobě:

- povolenek na vjezd do KRNAP / KPN (4 auta);
- doprava tazatele do lokality na sněžném skútru;
- součinnost s vedením lanovky na Sněžku a Szrenicu;
- odměny / dárky pro respondenty.

Obrázek č. 1 – Odměna pro respondenty



Před zahájením terénních prací byly dotazovací místa vybraných lokalit na polské i české straně osobně odkontrolovány při „inspekční cestě“ vedoucího projektu a field manažerky s cílem identifikovat potenciální „úzká místa“ pro práci v terénu – sběr dat. Zaznamenány byly na určitých místech: zhoršená dostupnost (přírodní i z důvodu momentální rekonstrukce – uzavírky), nekvalitní signál pro mobilní datové přenosy, nedostatečné zázemí pro tazatelé při extrémní nepřízni počasí, odhad návštěvnosti apod.

Souběžně s dotazováním a zpracováním dat probíhala kontinuální kontrola práce tazatelů a koordinátorů, kontrola dotazníků a dat včetně naplňování kvót pro dosažení požadované struktury a velikosti vzorku.

Činnost tazatelů byla v průběhu kontinuálně monitorována a kontrolována, a to kombinací několika postupů. V první řadě byl uplatněn systém kontrol práce tazatelů přímo na dotazovacích místech vedoucím projektu a field manažerkou MindBridge.

Kontroly přímo v terénu byly zaměřeny na:

- Přítomnost tazatele na přesně vymezeném místě v dané lokalitě, v určeném čase.
- Označení visačkou.
- Způsob, správnost výběru.
- Správnost dotazování a záznamu odpovědí.

Dále byly využívány kontroly založené na mobilním zařízení:

- Kontroly harmonogramu sběru dat. Jedná se o možnost sledovat průběh sběru dat po jednotlivých lokalitách s každodenní aktualizací. Při indikaci problému s (nedostatečnou) aktivitou tazatele je možné tazatele upozornit, doplnit nebo nahradit. Včasné je vyhodnocována návratnost dotazníků – naplňování stanovených početních kvót.
- Kontroly místa sběru dat na základě záznamu aktuální GPS pozice.
- Kontroly času realizace rozhovorů a jejich délky. Kontrola založená na automatizovaném záznamu času zahájení a ukončení jednoho každého dotazníku a přenesení informace spolu se získanými daty.
- Kontroly proměnných na vstupním rozhraní. V rámci naprogramovaného dotazníku byly nastaveny kontroly na druh a platné rozsahy hodnot, kontroly na 100% vyplněnost datových polí vyžadovaných k vyplnění, logické odskoky podle dříve uvedených odpovědí, kontrola na kumulované součty atd.

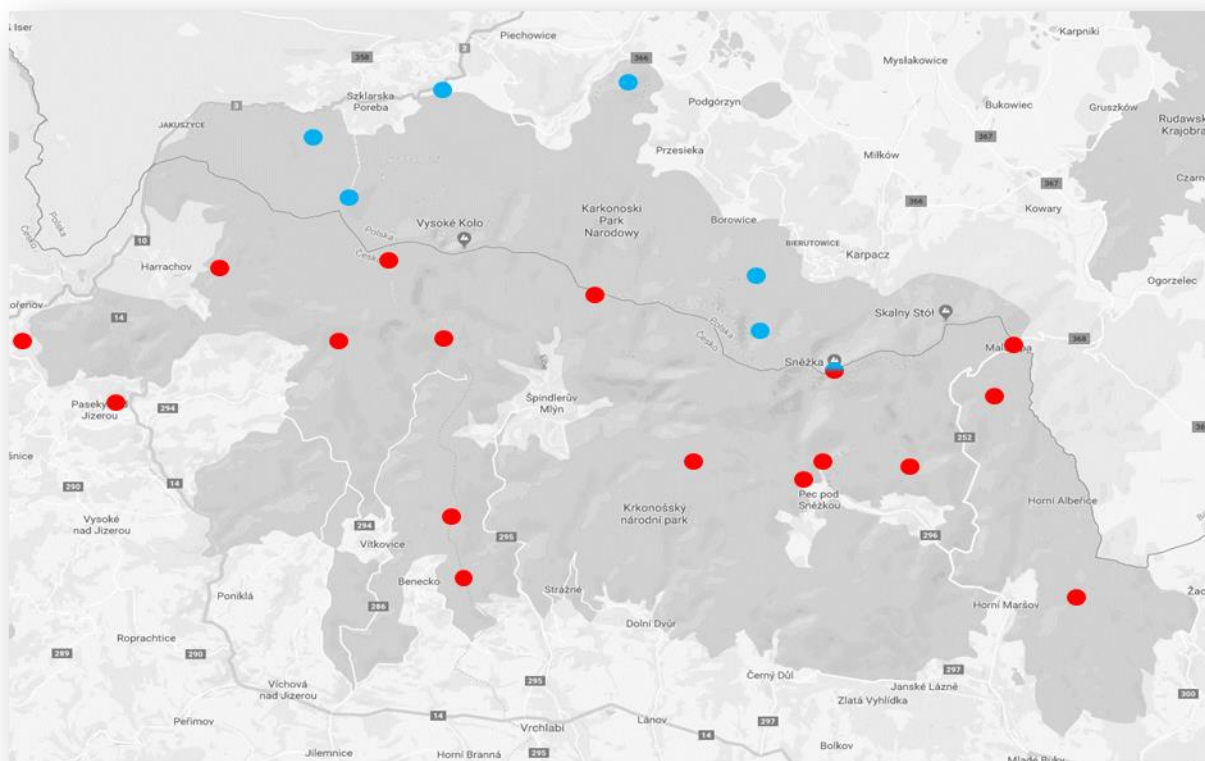
Kontrola naprogramovaného dotazníku: primární kontrola před spuštěním terénních prací, jejímž cílem bylo odladit dotazník tak, aby fungoval podle schválené předlohy (MS Word), zahrnoval všechny otázky, relevantní možnosti odpovědí, korektní pokyny, logické odsoky (správný postup dotazníkem na základě dříve uváděných odpovědí), platné hodnoty z hlediska rozsahu, druhu povolených znaků atp. tato kontrola byla klíčová z pohledu eliminace chybovosti v celém dalším procesu sběru dat.

Kontrola vzorku dat (soft-launch): po pilotáži dotazníku byla provedena správnost naplňování databáze po stránce logické i věcné. To znamená, že nebyla kontrolována jen vyplněnost databáze platnými hodnotami, ale rovněž logické vazby mezi získanými odpověďmi.

Datová kontrola analytiků: kontrolu logické správnosti a vyplněnosti dodaných dat provedli také analytici MindBridge před a v průběhu analýzy včetně kontroly provázanosti sebraných dat a očekávaných výsledků (dopočtených dat).

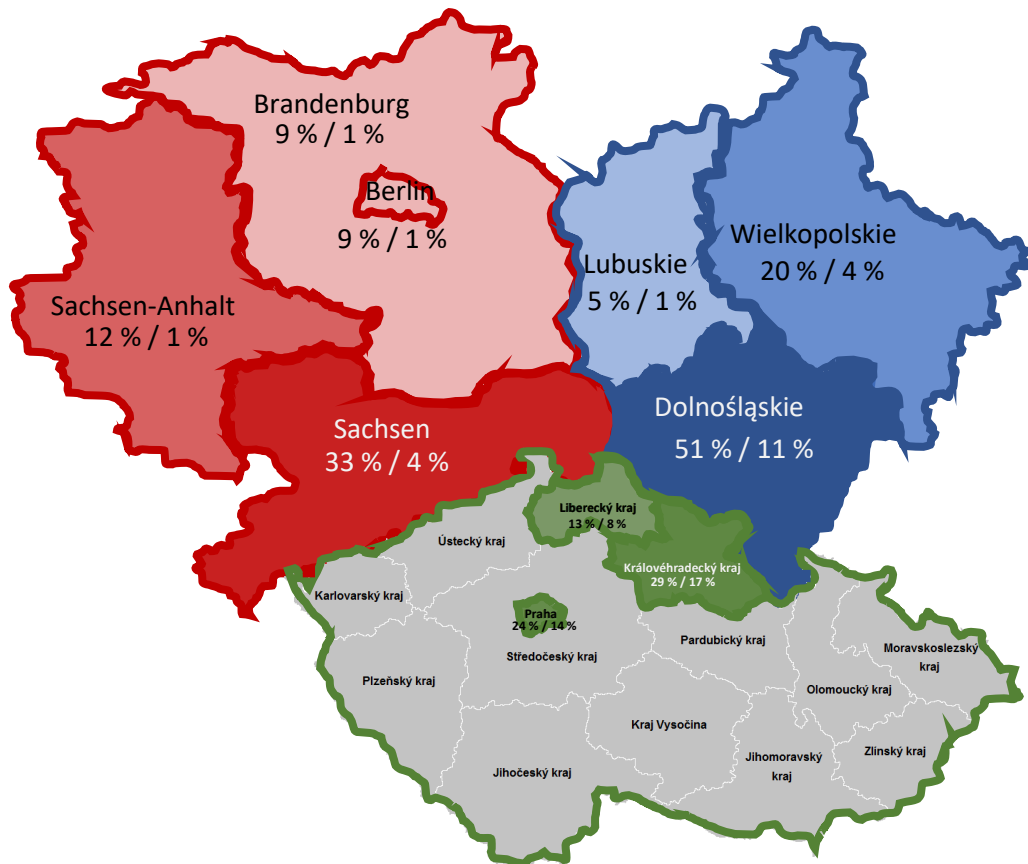
Vybrané parametry výzkumu	
předvýzkum v podobě:	pilotáž dotazníků (n = 20; 14 Čechů + 6 cizinců)
metoda dotazování:	osobní dotazování (face to face)
cílové skupiny (CS):	a) návštěvníci polské strany Krkonoš (3/4) b) návštěvníci polské strany Krkonoš (1/4)
velikost vzorku:	1.207 respondentů
období sběru dat (rovnoměrně po kvartálech):	léto 2018: 1.7.-30.9.2018 podzim 2018: 1.10.-31.12.2018 zima 2019: 1.1.-31.3.2019 jaro 2019: 1.4.-30.6.2019
způsob výběru:	kombinovaný (kvótní – dotazovací místa se stanovením disproporčních kvót + systematický výběrový krok pro výběr x-tého návštěvníka dané lokality)
region:	území Krkonoš – KRNAP / KPN 17 lokalit (dotazovacích bodů) v KRNAP + 7 KPN

Obrázek č. 2 – Dotazovací body (lokality, místa)



na české části Krkonoš (území KRNAP)	na polské části Krkonoš (území KPN)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ u Rýchorské boudy ▪ Malá Úpa - U Kostela ▪ Malá Úpa - Pomezní boudy ▪ Velká Úpa - Portášky (č. p. 110) ▪ Pec pod Sněžkou - Děvín (u č. p. 190) ▪ Pec pod Sněžkou - Obří důl - u bývalého IC KRNAP (č. p. 128) ▪ Pec pod Sněžkou - u Chalupy na Rozcestí (č. p. 247) ▪ Sněžka ▪ Špindlerův mlýn - Špindlerovka ▪ Zlaté návrší ▪ Pramen Labe ▪ Dvoračky ▪ Mumlavský vodopád ▪ Žalý ▪ Rovinka (u č. p. 515, Hořejší Vrchlabí) ▪ Paseky nad Jizerou ▪ Rozhledna Štěpánka (vrchol Hvězda) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Szrenica ▪ Wodospad Kamiencyzka ▪ Wodospad Szklarki ▪ Chojnik ▪ Śnieżka ▪ Polana ▪ Schronisko Samotnia (Maty Staw)

Obrázek č. 3 – Země (spolkové země, vojvodství, kraje) původu



Ve vzorku respondentů bylo 58 % Čechů, 21 % Poláků, 12 % Němců, 3 % Rakušanů, 3 % Slováků, přes 1 % Holanďanů a zhruba 2 % návštěvníků z dalších zemí (Francie, Itálie, Belgie, Dánsko, Velká Británie, Slovinsko, Španělsko a dále pak Maďarsko, Švýcarsko, Rusko, Thajsko, Čína, Jižní Korea, Japonsko). Struktura návštěvníků dle národnosti je do značné míry ovlivněna i strukturou dotazovaných míst a stanovenými početními kvótami rozhovorů na každém z dotazovacích míst (na polské a na české straně).

Ze všech dotázaných německých návštěvníků Krkonoš byla třetina ze Saska, 12 % přijelo do Krkonoš ze Saska-Anhaltska a po 9 % z Berlína a z Braniborska. Z těchto čtyř spolkových zemí se tedy rekrutovaly necelé 2/3 německých návštěvníků–respondentů výzkumu.

Z Poláků, kteří byli v rámci výzkumu v Krkonoších dotazováni, byla více než polovina z Dolnoslezského vojvodství (51 %), a to z 42 % z Jeleniogórského, 34 % z Wałbrzyski powiatu a 24 % z powiatu Legnicki nebo Głogowski. Pětina dotazovaných Poláků byla z Velkopolského a 5 % z Lubušského vojvodství. Návštěvníci z těchto třech vojvodství tvořili ¾ polských respondentů.

Ze všech českých návštěvníků Krkonoš se výzkumu zúčastnilo 29 % z Královéhradeckého kraje (polovina z nich z okresu Trutnov, 28 % z okresu Hradec Králové, zbylá pětina pak byla zhruba rovnoměrně z okresů Jičín, Náchod a Rychnov nad Kněžnou), 24 % z Prahy a 13 % z Libereckého kraje (41 % z okresu Liberec, třetina z okresu Semily, pětina z okresu Jablonec nad Nisou a 5 % z okresu Česká Lípa). Tyto tři kraje tedy zajistily 2/3 českých návštěvníků-respondentů. Dalších 10 % vzorku tvořili návštěvníci ze Středočeského kraje a zhruba 5% podíl dosáhli shodně návštěvníci-respondenti z Pardubického a Ústeckého kraje

2. VÝSLEDKY PRIMÁRNÍHO VÝZKUMU

Tématem této kapitoly je popis výsledků výzkumu zaměřených zejména na zjištění chování návštěvníků Krkonoš – KRNP/KPN, jejich motivace k návštěvě a vnímání národního parku.

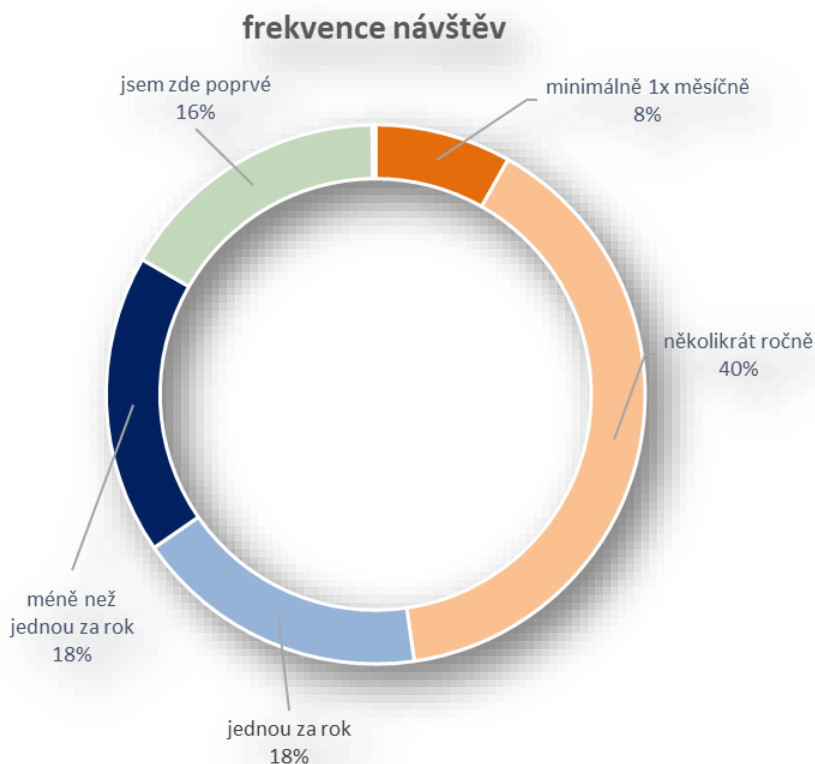
2.1. Frekvence návštěv Krkonoš

Nejčastěji uváděnou frekvencí návštěv Krkonoš (40 %) je **několikrát ročně**. Tuto frekvenci uvádějí častěji ti, kteří byli dotazováni v průběhu podzimního (46 %) nebo zimního období (51 %) než mezi letními (27 %) nebo jarními návštěvníky (36 %). Jednoznačně častěji se jedná o tuto frekvenci návštěv mezi jednodenními návštěvníky bez přenocování (59 %).

Shodný - 18 % - je podíl těch, kteří Krkonoše navštěvují zhruba **jednou za rok**, a těch, jejichž frekvence je nižší – tedy **méně než 1x za rok**, ale Krkonoše už v minulosti navštívili / navštěvují opakovaně.

Graf č. 1 – Frekvence návštěv Krkonoš - celek

Q1: Jak často navštěvujete Krkonoše?



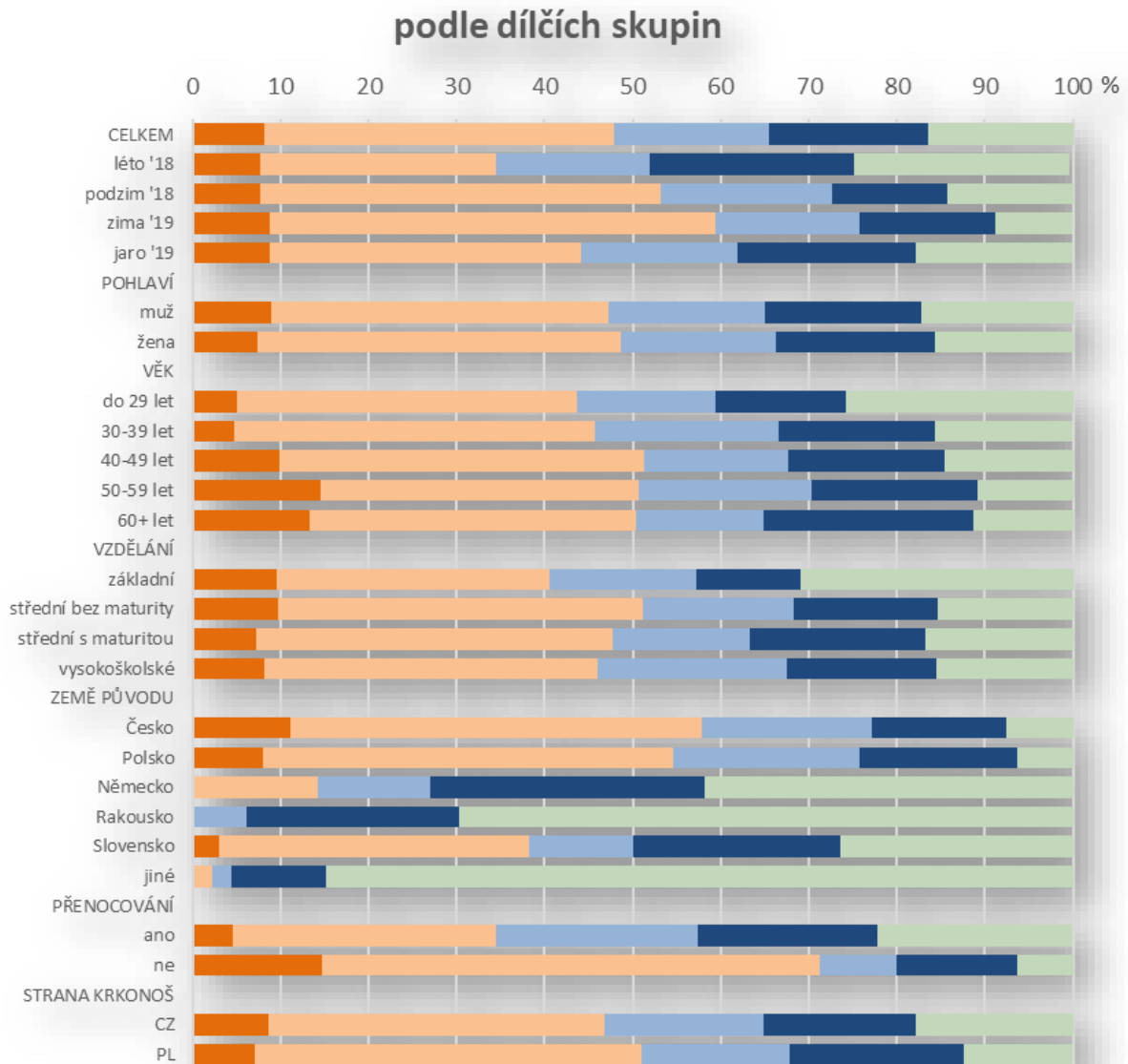
Z celého dotazovaného vzorku více než 1.200 respondentů je 16 % těch, kteří Krkonoše **navštívili poprvé**. Jedná se zejména o zahraniční turisty s nižším zastoupením v celkovém spektru návštěvníků, tedy ty ze vzdálenějších zemí. Buď se jedná o turisty z nesusousedních zemí, u nichž je podíl těch s první návštěvou Krkonoš přes 80 %, resp. přes 70 % mezi návštěvníky z Rakouska. Ale i mezi již početnějšími německými návštěvníky najdeme více než dvě pětiny těch, kteří byli v Krkonoších poprvé. Mezi Čechy a Poláky se podíl těch s první návštěvou Krkonoš pohybuje kolem 7 %.

Podíl tzv. „newcomers“ je nejvyšší mezi lidmi se základním vzděláním (31 %) a tento podíl klesá s věkem. Nejvyšší – zhruba čtvrtinový – je u nejmladší generace do 29 let (26 %), oproti cca desetině u návštěvníků ve věkových kategoriích 50-59 let, resp. 60 a více let. První návštěvu Krkonoš lidé směřují spíše do období léta (25 %) nebo jara (18 %) než na podzimní (14 %) nebo zimní období (9 %). Na české straně jsou „nováčci“ zastoupeni 17 %, na polské straně pak 14 %. Jsou to častěji turisté, kteří v Krkonoších přenocovali (22 %), než jednodenní návštěvníci (6 %).

Naopak návštěvníků s nejvyšší frekvencí návštěv Krkonoš - **minimálně 1x za měsíc** - je 8 %. Jsou to častěji Češi (11 %), lidé nad 50 let (16 %) nebo až nad 60 let (12 %), lidé, kteří jsou v Krkonoších jen na jednodenní návštěvu, tedy bez přenocování (14 %).

Graf č. 2 – Frekvence návštěv Krkonoš – podle dílčích skupin

Q1: Jak často navštěvujete Krkonoše?



2.2. Hlavní důvod návštěvy Krkonoš

Hlavním důvodem návštěvy Krkonoš je jednoznačně **rekreace, trávení volného času**, často ve spojení s dovolenou (celkem 52 %). Tento důvod byl uváděn častěji v letní a podzimní vlně sběru dat (červen až prosinec), tedy v období, do kterého spadají jak hlavní letní prázdninové termíny, tak i volné sváteční dny konce roku.

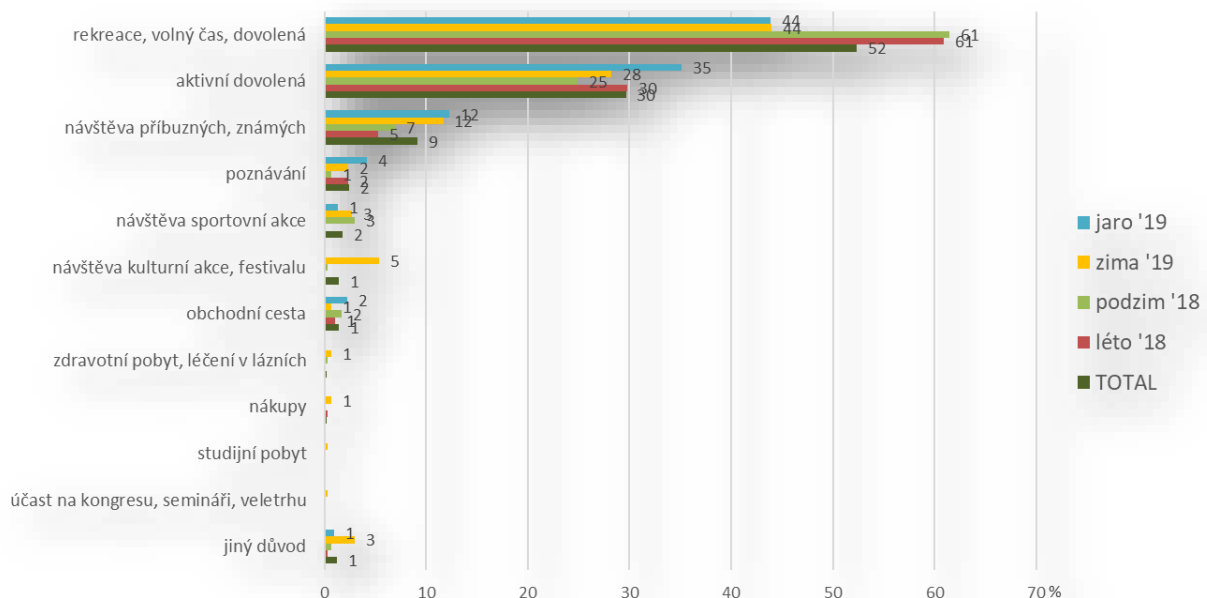
Respondenti ve výzkumu měli možnost vybrat pro svou odpověď ještě specifitější odpověď „**aktivní dovolená**“ (odlišení od rekreace/relax), kterou zvolilo celkově zhruba 30 % z nich a v jarní vlně (leden až březen) až 35 % návštěvníků. Aktivní dovolená v Krkonoších je typičtější spíše pro návštěvníky středního věku (31 %-34 % dle konkrétní věkové kategorie 30-59 let). Ti nejstarší (60 let a více) už přeci jen volí spíše odpočinkovější typ pobytu - rekreace (67 %) než ten aktivní (19 %).

Necelá desetina (9 %) návštěvníků přijela do Krkonoš **navštívit své příbuzné a/nebo známé**.

Další důvody návštěvy Krkonoš (poznávání, návštěva sportovní akce, návštěva kulturní akce, festivalu, obchodní cesta) byly uváděny vždy 1 % až 2 % respondentů. Každý z ostatních důvodů (zdravotní pobyt, léčení v lázních, nákupy, studijní pobyt, incentivní turistika – tedy účast na kongresu, semináři) byl uveden za celoroční období vždy méně než 1 % návštěvníků.

Graf č. 3 – Hlavní důvod návštěvy Krkonoš

Q2b: Jaký byl hlavní důvod Vaší návštěvy této lokality?



2.3. Aktivity během pobytu v Krkonoších

Hlavní aktivitou praktikovanou během pobytu v Krkonoších je pro 90 % návštěvníků **pěší turistika, horská turistika**, resp. v zimním období **horská turistika na běžkách / lyžování**.

Více než polovina lidí navštěvuje **přírodní památky** Krkonoš (jeskyně, vyhlídky, skalní útvary, hory, prameny, chráněná území). Tato aktivita je poněkud nižší v zimním období leden-březen (46 %). Celkově je však častěji uváděná na polské než české straně (63 % vs. 47 %).

Cykloturistika a horská cyklistika je s výrazným odstupem třetí nejčastěji praktikovanou aktivitou v Krkonoších (celoročně zhruba 15 %, resp. 13 % po převážení, bez zimního období, v jarním období až 26 %). Na české straně Krkonoš cykloturistiku uvedlo 14 %, na polské straně 8 %. Návštěvníci s koly jsou častěji ti ubytovaní (16 % s přenocováním vs. 7 % jednodenní). Významně nižší podíl (5 %) cykloturistů je mezi lidmi v nejstarší věkové kategorii.

13 % během svého pobytu v Krkonoších **navštívilo své příbuzné a známé**. Jedná se spíše o jednodenní „výletníky“ (19 %) než o turisty, kteří by v Krkonoších přenocovali (10 %).

Technické památky (rozhledny, vojenské objekty, doly, hutě, štoly) do svého programu návštěvy Krkonoš zařadilo celkově 12%-13 % lidí. Z návštěvníků polské strany Krkonoš to bylo až 21 % (vs. 9 % na české straně). Jde spíše o turisty s přenocováním (16 %) než o jednodenní návštěvníky (6 %).

Společenský život a zábava jsou aktivity v Krkonoších, které uvádí celkově 13 % návštěvníků (shodně na české i polské straně), ale s tím, že ve významně vyšší míře je uvádějí ti návštěvníci, kteří jsou v Krkonoších poprvé 21 %, resp. navštěvují Krkonoše méně často než 1x za rok (22 %). Jedná se častěji o zahraniční návštěvníky. Pokud u domácích návštěvníků (Čechů a Poláků) je tato aktivita uváděna zhruba desetinou z nich, u cizinců je to významně více – u Němců 22 %. Obecně uvádění této aktivity klesá s věkem (18 % do 29 let až 6 % u kategorie 60 a více let). Tyto aktivity jsou častější v období zimy a jara, protože do těchto období spadají i pobyty s oslavami konce a začátku roku (Vánoce, Silvestr/Nový rok).

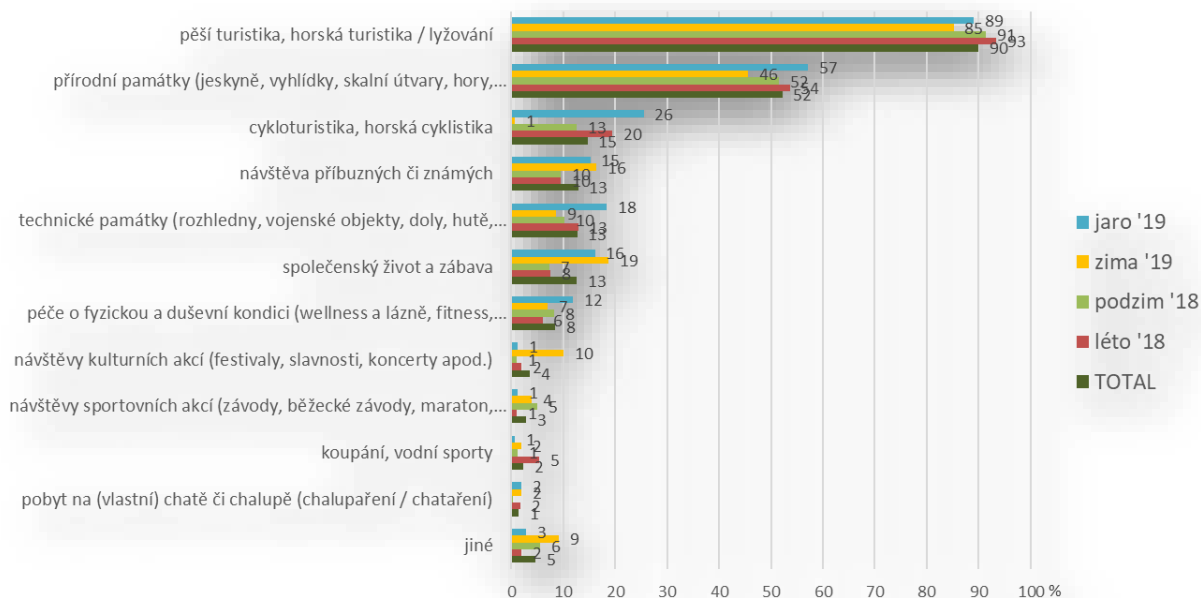
Aktivity zaměřené na **péči o fyzickou a duševní kondici** (wellness, lázně, fitness) celkově uvádí 8 % návštěvníků Krkonoš.

Ostatní aktivity (návštěvy kulturních akcí, sportovních akcí, koupání / vodní sporty) jsou uváděny celkově v 2 %-4 % případů.

V průměru zhruba 1 % je těch, kteří mají pobyt v Krkonoších spojen s pobytem na (vlastní) chatě či chalupě.

Graf č. 4 – Aktivity během pobytu v Krkonoších

Q13: Jaké aktivity jste během tohoto Vašeho pobytu v Krkonoších provozoval(a) nebo hodláte provozovat?



2.4. Zdroje informací o Krkonoších

Lidé nejčastěji (86 %) čerpají informace o Krkonoších **z internetu**. Využívání tohoto zdroje informací klesá s vyšší věkem (91 % u lidí do 29 let vs. 73 % u lidí 60 let a více). Čím nižší je frekvence návštěvy Krkonoš, tím vyšší je význam internetu (65 % navštěvuje alespoň 1x měsíčně vs. 95 % je v Krkonoších poprvé). Vyšší je podíl internetu jako zdroje informací o Krkonoších mezi návštěvníky české strany Krkonoš (88 % vs. polská strana 79 %), mezi turisty, kteří v Krkonoších přenocovali (89 % vs. jednodenní 80 %).

Druhým zdrojem informací jsou **příbuzní a známí** (celkem 57 %).

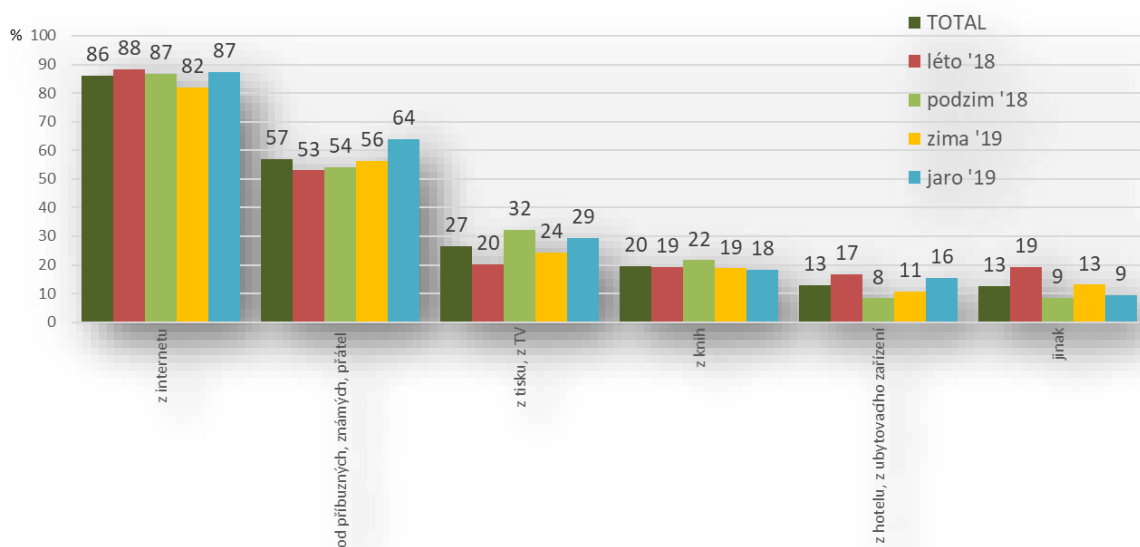
Z tisku a televize (27 %) se o Krkonoších dovídají a informace čerpají spíše Češi (29 % vs. Poláci 16 %) a návštěvníci české strany Krkonoš (28 % vs. polská strana 19 %). Využívání těchto zdrojů informací klesá s vyšší úrovní vzdělání (36 % ZŠ vs. 20 % VŠ).

Knihy jako jeden ze tří nejdůležitějších zdrojů informací o Krkonoších uvádí celkově jedna pětina návštěvníků. Jsou to spíše ti vzdělanější, významně častěji Poláci (31 %) nebo Němci (26 %) než Češi (13 %), návštěvníci polské strany Krkonoš (26 % vs. česká strana 17 %).

Až **z ubytovacího zařízení** (ale nikoliv pouze odsud – jeden ze 3 nejvýznamnějších zdrojů) se o Krkonoších dovídá 13 % návštěvníků. Mezi těmi, kteří jsou v Krkonoších poprvé, je to až 27 %.

Graf č. 5 – Zdroje informací o Krkonoších

Q11: Které zdroje informací o Krkonoších využíváte? Uvedte 3 nejdůležitější.



2.5. Prostředky orientace v Krkonoších

Značení turistických tras je nejvíce využívaný prostředek orientace návštěvníků Krkonoš (72 %). Častěji se na turistické značky spoléhají při orientaci v Krkonoších ženy (75 % vs. 69 % muži).

Mapy v mobilním zařízení (telefonu nebo tabletu) využívá v Krkonoších 46 % návštěvníků. Využívání map v mobilním zařízení razantně klesá s vyšším věkem (53 % lidí do 29 let vs. 24 % ve věku 60 let a více).

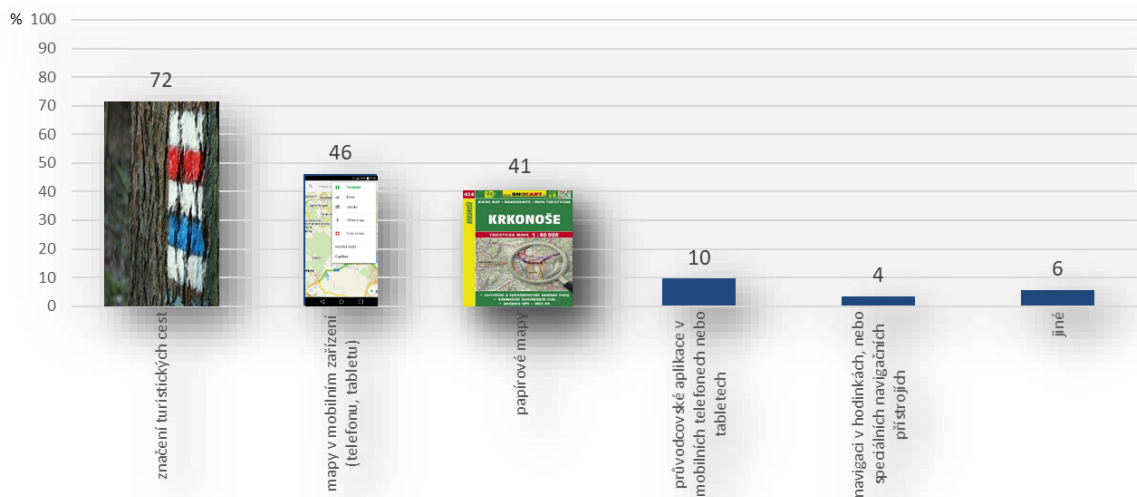
Papírové mapy pro orientaci v Krkonoších používá 41 % návštěvníků. Používání papírových map naopak razantně roste s věkem návštěvníka (32 % do 29 let vs. 58 % ve věku 60 a více let). Roste ale také s vyšším dosaženým vzděláním (31 % ZŠ vs. 45 % VŠ). Papírové mapy jsou častěji používány návštěvníky české než polské strany Krkonoš (43 % vs. 36 %).

Průvodcovské aplikace v mobilním zařízení využívá desetina návštěvníků. Používání opět razantně klesá s věkem (14 % do 29 let vs. 4 % ve věkové kategorii 60 let a více). Zatímco tyto aplikace využívá 5 % českých návštěvníků, u polských návštěvníků je to 19 %. Mezi návštěvníky polské strany Krkonoš je to 19 %, kdežto mezi návštěvníky české strany 7 %.

Navigaci v hodinkách nebo přímo navigační přístroje využívají 4 % návštěvníků.

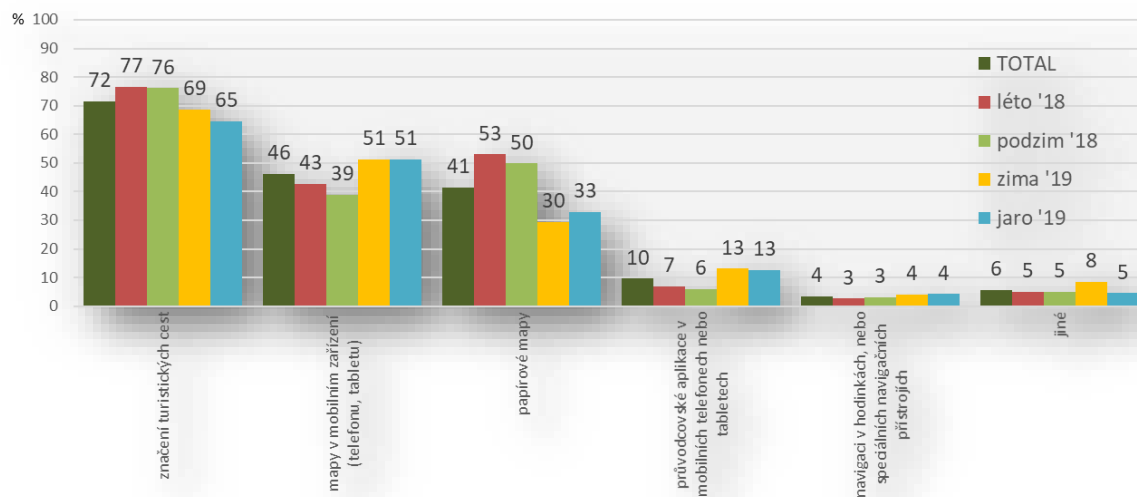
Graf č. 6 – Prostředky orientace - celkem

Q15: Jaké prostředky orientace při Vašich cestách tady v Krkonoších využíváte?



Graf č. 7 – Prostředky orientace – po obdobích

Q15: Jaké prostředky orientace při Vašich cestách tady v Krkonoších využíváte?



2.6. Pobyť na české / polské straně Krkonoš

Zhruba tři čtvrtiny návštěvníků české strany Krkonoš (oddotazovaných v lokalitách v ČR) na **české straně zůstane** bez toho, že by navštívili také polskou stranu. Takto se chová (odpovědělo) až 83 % Čechů dotazovaných na české straně. Zhruba každý druhý Polák dotazovaný na české straně dělí svou cestu po Krkonoších zhruba půl na půl na každé straně Krkonoš. Dvě třetiny Němců dotazovaných na české straně nepřechází vůbec na polskou stranu.

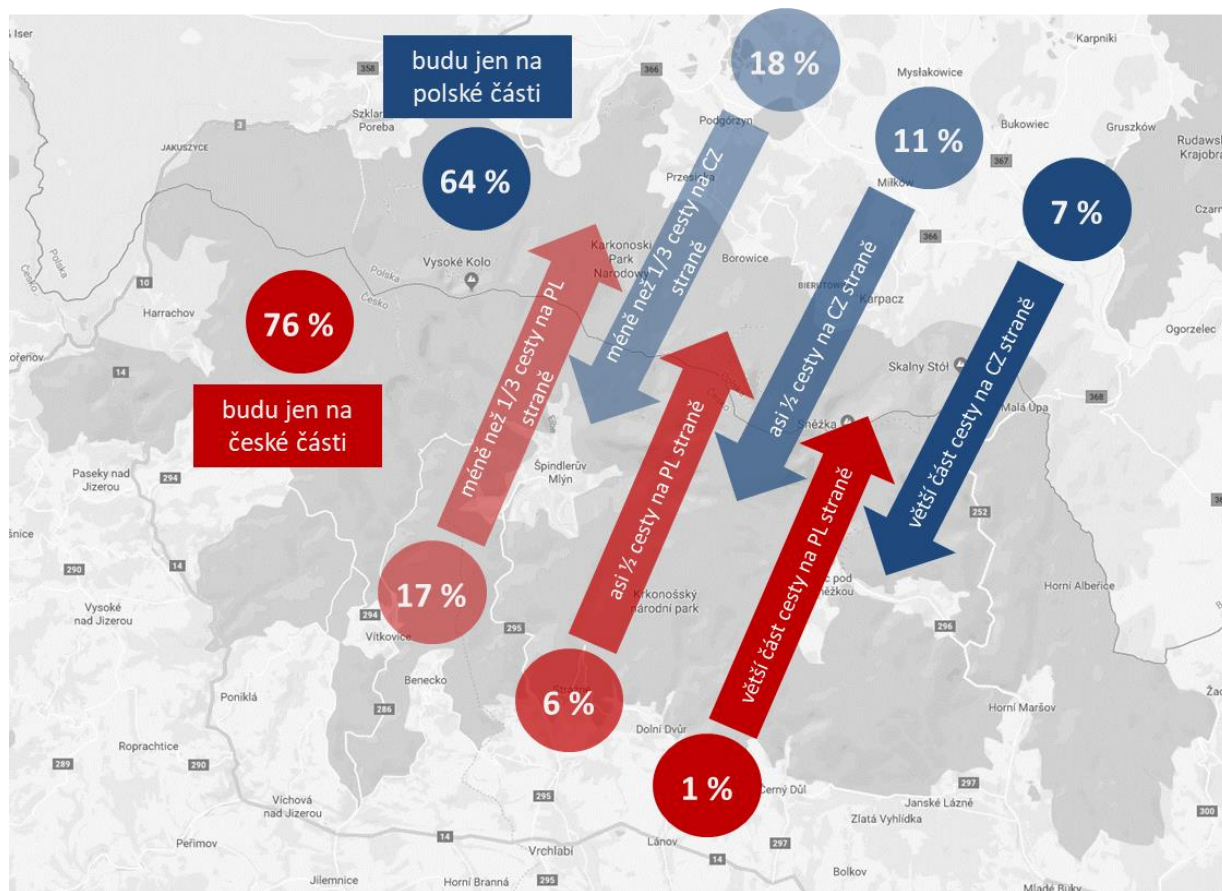
Ti návštěvníci české strany Krkonoš, kteří přeci jen **kombinují návštěvu české strany** s návštěvou polské strany Krkonoš, na polské straně stráví zpravidla méně než 1/3 své celkové cesty.

Naopak ti návštěvníci Krkonoš, kteří byli dotazováni na polské straně, **zůstávají pouze na polské straně** v necelých 2/3 případů. 8 z 10 Poláků oddotazovaných v Polsku také na polské straně zůstává. Z Čechů oddotazovaných na polské straně jsou dvě pětiny těch, kteří mají svou cestu naplánovanou jen na polském území, čtvrtina kombinuje pro aktuální cestu obě strany Krkonoš zhruba rovnoměrně („půl na půl“) a čtvrtina českých návštěvníků realizuje větší část cesty v ČR.

Obdobně ti návštěvníci polské strany Krkonoš, kteří přeci jen **kombinují návštěvu polské strany** s návštěvou české strany Krkonoš, na české straně stráví zpravidla méně než 1/3 své celkové cesty.

Graf č. 8 – Pobyť na české / polské straně Krkonoš

Q14: Budete využívat v rámci Vašeho dnešního výletu také polskou / českou část Krkonoš? Pokud ano, jakou část asi Vaší cesty vede na polské / české straně?



2.7. Přenocování v Krkonoších

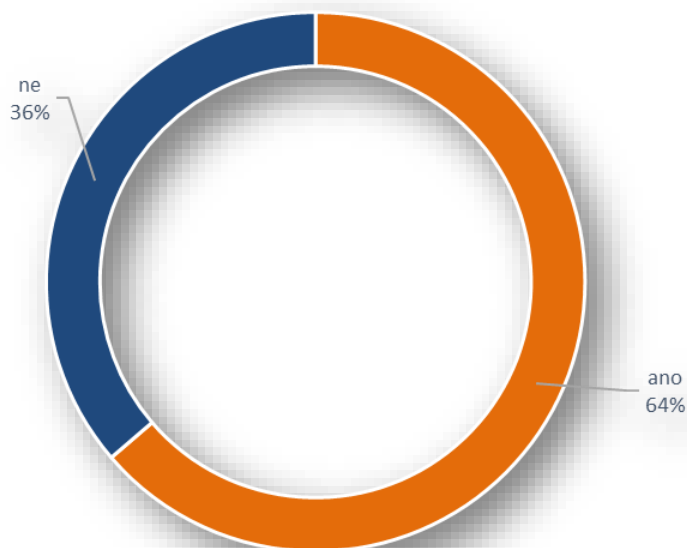
Necelé dvě třetiny oddotazovaných návštěvníků Krkonoš zde také přenocují. Podíl přenocujících roste s vyšším vzděláním respondentů (52 % ZŠ vs. 76 % VŠ) a je v přímé vazbě na příjmovou situaci respondenta.

Podíl přenocujících je mírně vyšší v letním období červenec–září (7 z 10) než v ostatních obdobích roku (6 z 10).

Pobyt s alespoň jednou nocí v Krkonoších absolvuje zhruba 70 % německých návštěvníků Krkonoš, 2/3 polských a 59 % českých návštěvníků. Mezi Rakušany, Slováky a dalšími zahraničními návštěvníky je ubytovaných 8 z 10.

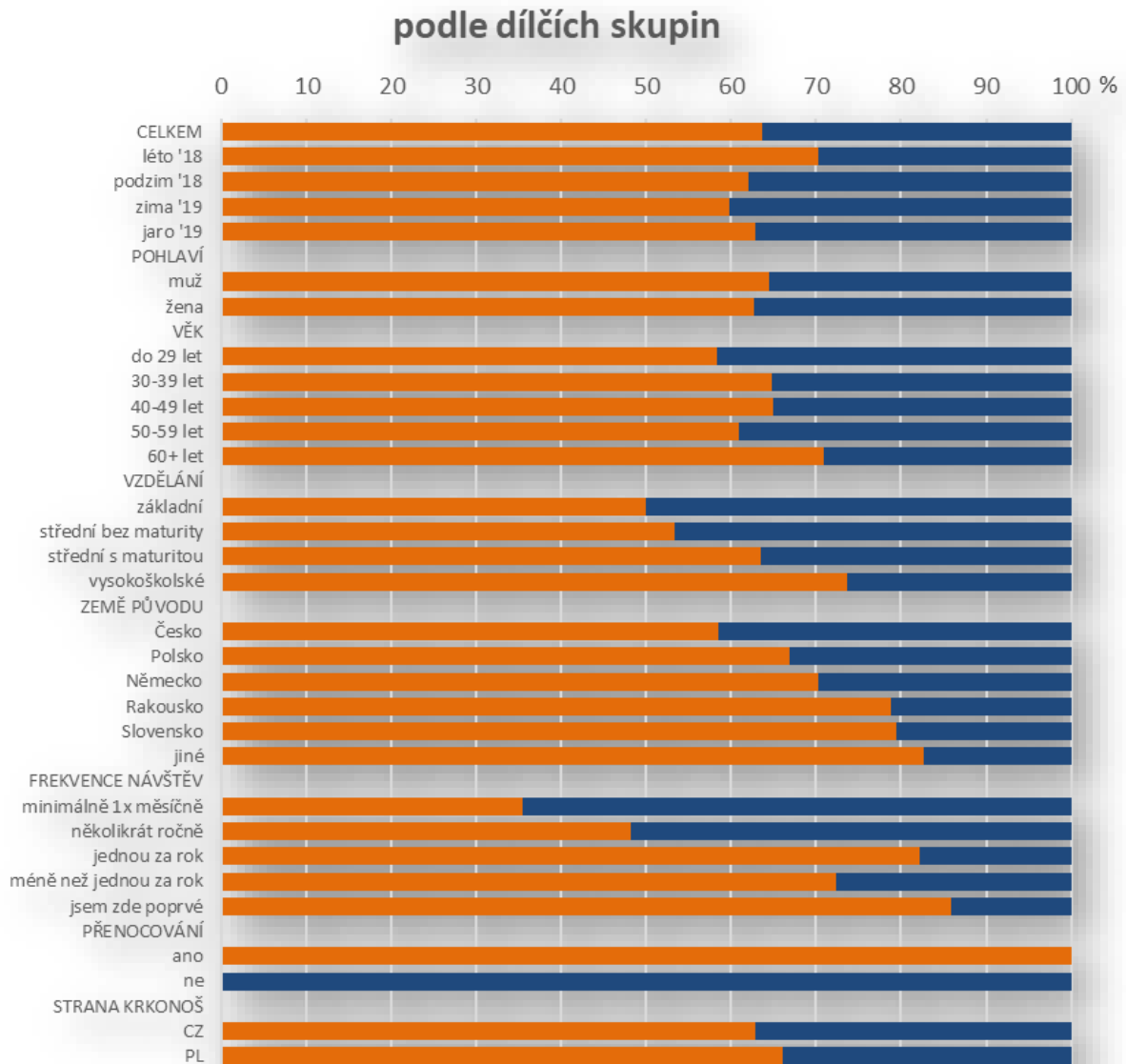
Graf č. 9 – Přenocování v Krkonoších

Q4a: Strávil(a) jste v rámci tohoto pobytu v Krkonoších nebo hodláte strávit v Krkonoších alespoň jednu noc?



Graf č. 10 – Přenocování v Krkonoších

Q4a: Strávil(a) jste v rámci tohoto pobytu v Krkonoších nebo hodláte strávit v Krkonoších alespoň jednu noc?



2.8. Délka pobytu v Krkonoších

Za všechny návštěvníky (jednodenní i za ty, kteří se v Krkonoších ubytovali a přenocovali), vychází průměrná délka pobytu na 3,5 dne (3,47 dne: průměr všech 4 kvartálů sběru dat, 3,57 dne: po převážení dat – se zohledněním rozdílné návštěvnosti Krkonoš / KRNAP v jednotlivých čtvrtletích).

Zatímco u nejmladší věkové kategorie do 29 let vychází délka pobytu v průměru zhruba na 3 dny, u nejstarší věkové kategorie 60 let a více je to přes 4,5 dne.

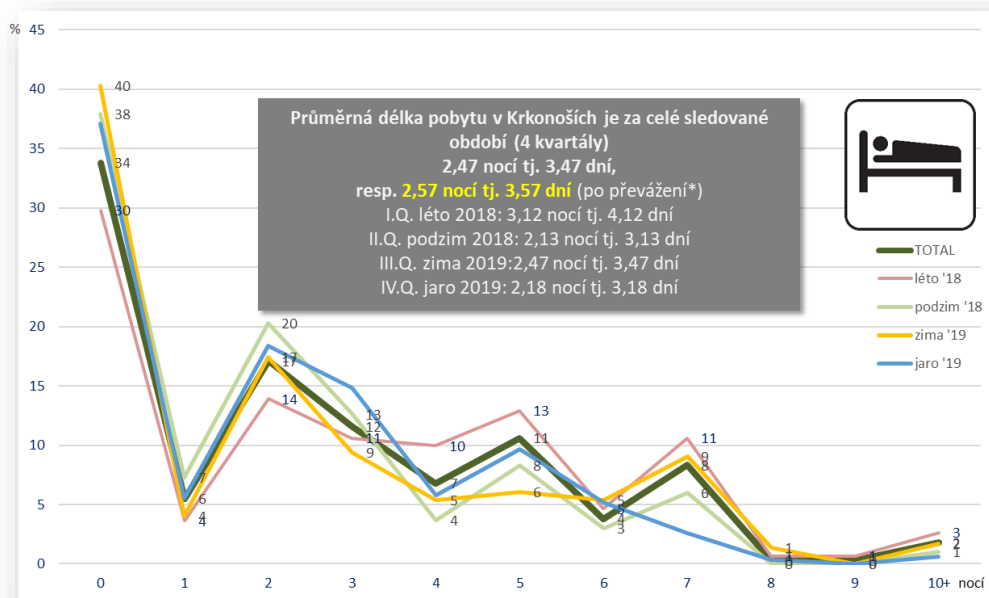
Češi stráví v Krkonoších stejně jako Poláci v průměru něco víc než 3 dny (2,2 noci), Němci stráví v Krkonoších právě o jeden den déle 4 dny (3,3 noci).

Za návštěvníky dotazované na české straně Krkonoš je průměrná délka pobytu 3,6 dne (2,6 noci). Na polské straně je to 3,5 dne (2,5 noci).

Délka pobytu těch návštěvníků jejichž hlavním důvodem návštěvy Krkonoš byla rekreace - relaxační pobyt / dovolená je více než 3,5 dne. Ti, kteří přijeli do Krkonoš za aktivní dovolenou, zde strávili v průměru přes 4 dny a ti, kteří přijeli navštívit své příbuzné a známé, v Krkonoších pobýli 2 dny.

Graf č. 11 – Délka pobytu v Krkonoších

Q4b: Kolikrát jste během této Vaší dovolené/výletu přenocoval(a) / přespal(a), nebo hodláte v Krkonoších přenocovat/přespát? Uveďte počet nocí.



* se zohledněním poměrů jednotlivých kvartálů dle počtu návštěvníků

2.9. Ubytování v Krkonoších

Návštěvníci Krkonoš se nejčastěji ubytovávají v ubytovacím zařízení kategorie **penzion** (39 %). To platí zejména v letním období (44 % vs. 35 %-37 % zbytek roku).

Do **vyšší kategorie hotelů** (***) směřuje 22 % přenocujících návštěvníků a až 24 % návštěvníků z české strany Krkonoš (vs. 15 % na polské straně).

Apartmány jsou vyhledávány celkem 13 % návštěvníků, a to zvýšenou měrou v podzimním (14 %) a zimním období (16 %) oproti jaru nebo létu (10 %-11 %), spíše na polské straně (19 % vs. 11 % česká strana).

Zhruba desetina ubytovaných návštěvníků využívá neplacené **ubytování v soukromí**. Jedná se zejména o ty návštěvy Krkonoš, které jsou spojeny s návštěvou příbuzných a známých.

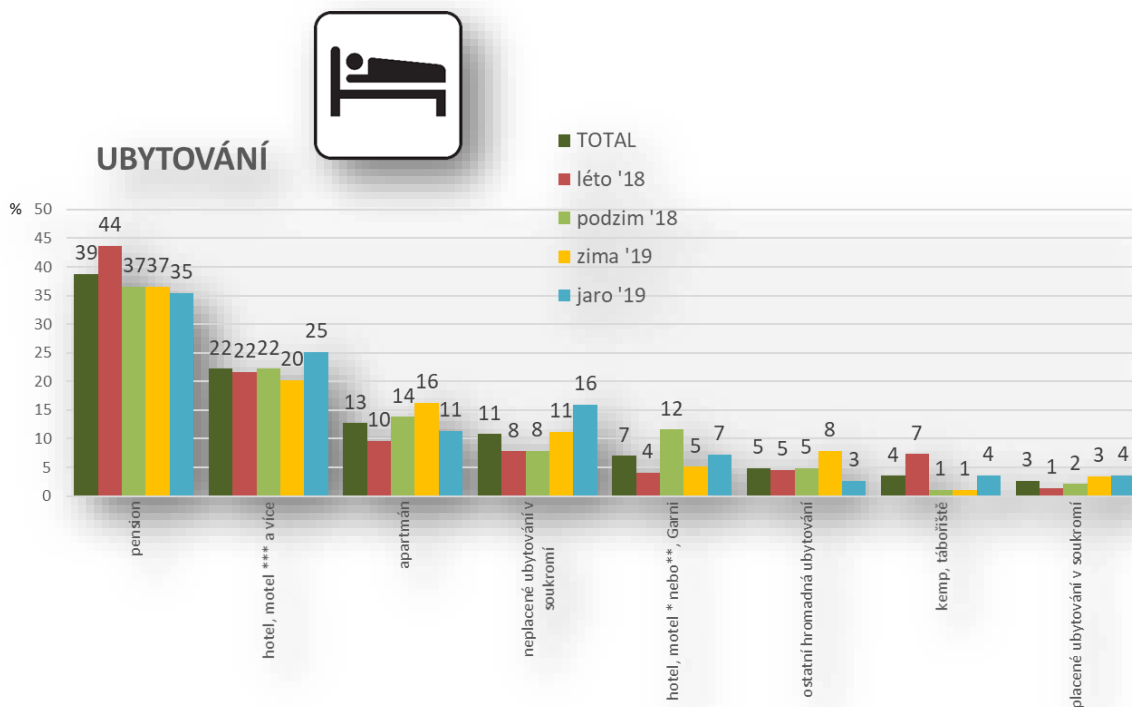
Hotely nižší kategorie (*-***, Garni) volí 7 % návštěvníků.

Kempy a tábořiště jsou v Krkonoších volbou ubytování pro 4 % dotázaných a nocujících návštěvníků. Jedná se o (přirozeně) o jarní a letní období.

Placené ubytování v soukromí vč. Airbnb volí 3 % návštěvníků.

Graf č. 12 – Ubytování v Krkonoších

Q5a+d+g: V jakém druhu ubytovacího zařízení jste se ubytoval(a) nebo se ubytujete? Uveďte nyní to ubytování, v kterém jste strávil(a) nebo strávíte více nocí nebo které považujete za hlavní ubytování.



2.10. Stravování v Krkonoších

Třetina ubytovaných turistů zvolila ubytování **bez stravování**, na polské straně Krkonoš byl tento podíl 42 % (vs. 30 % na české straně).

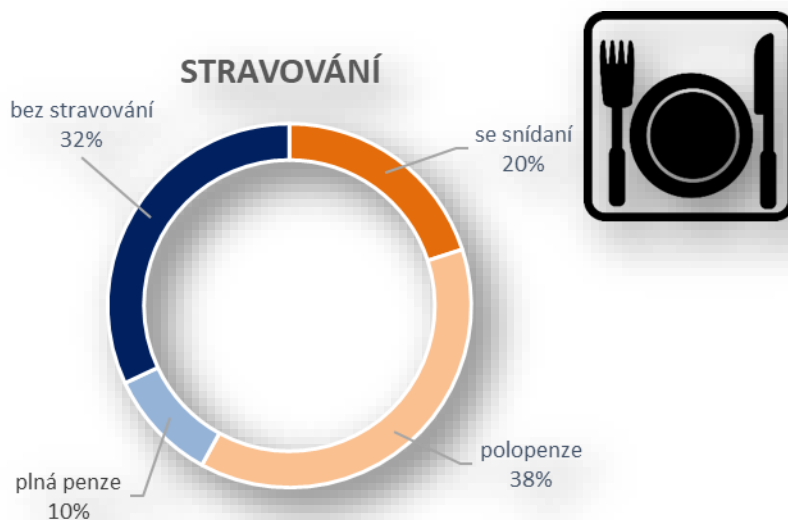
Naopak variantu **plné penze** zvolila desetina ubytovaných návštěvníků Krkonoš. Podíl lidí, kteří zvolili plnou penzi roste s věkem (7 % do 29 let vs. 16 % ve věku 60 a více let).

Ubytování **se snídaní** (pouze) si pro svůj pobyt vybrala zhruba pětina turistů. Jedná se zejména o nejmladší kategorii návštěvníků (26 %). Zatímco tuto variantu ubytování se stravováním zvolilo 16 % Čechů, mezi Poláky jich bylo až 37 % a mezi Němci 26 %. Na české straně bylo turistů ubytovaných s nabídkou (pouze) snídaně 17 %, na polské straně až 33 %.

Nejčastější je volba varianty **polopenze** (38 %), zejména mezi českými a německými návštěvníky (44 %, resp. 47 % vs. 15 % Poláci). Polopenzi v 53 % volí ti, kteří jsou v Krkonoších poprvé (velmi často právě cizinci). Na české straně Krkonoš jsou polopenze u 47 % ubytovaných návštěvníků. Naproti tomu na polské straně pouze u 17 %.

Graf č. 13 – Stravování v Krkonoších

Q5c+f+i: Bylo/bude toto ubytování se snídaní, s polopenzí nebo s plnou penzí?



2.11. Výdaje (útraty) návštěvníků v Krkonoších

Výdaje neboli útraty návštěvníků Krkonoš se v jednotlivých obdobích sběru dat (čtvrtletích) pohybovaly v průměru od 588 Kč na osobu a den v období červenec-září 2018 až 961 Kč za období říjen-prosinec 2018. Při zohlednění rozdílné návštěvnosti v jednotlivých obdobích roku je pak propočtená průměrná **výše útraty na osobu a den na úrovni 749,- Kč**.

Nejpodstatnějšími položkami (29 %, resp. 27 %) jsou **stravování** (týkající se prakticky všech návštěvníků) a **ubytování** (týkající se zhruba 2/3 návštěvníků). Pokud sečteme položky **pohonných hmot a dopravy**, dostáváme další čtvrtinu (16 % + 8 %) z „rozpočtu“ návštěvníka Krkonoš, resp. KRNAP/KPN. Zbývajících 20 % je vynaloženo zhruba stejným dílem za nákupy zboží a za jiné výdajové položky.

Výdaje spojené s pobytem v Krkonoších jsou vyšší u mladších návštěvníků (785 Kč do 29 let) než u starších (681 Kč u věkové kategorie 40-49 let a 612 Kč u lidí 60+ let), což souvisí i s delšími pobyty starších návštěvníků.

Čeští návštěvníci vydají za osobu a den v průměru 604 Kč, Poláci v přepočtu 695 Kč a Němci více než 1 280 Kč.

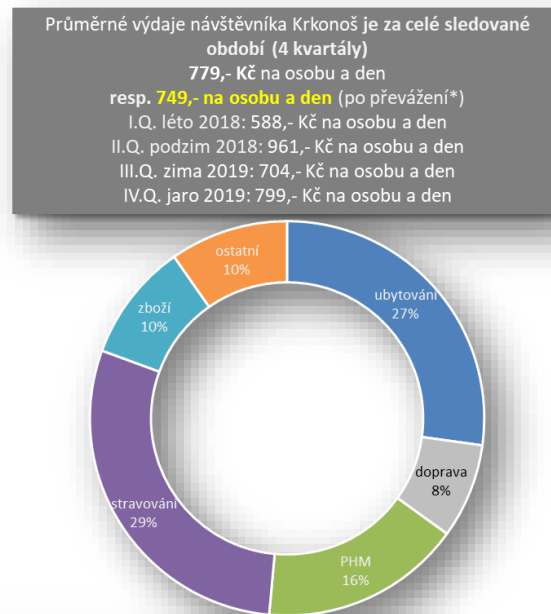
Útrata na české straně Krkonoš (KRNAP) vychází na necelých 800 Kč na osobu a den. Na polské straně (KPN) pak na 590 Kč.

Výdaje za návštěvníky, jejichž hlavním důvodem návštěvy Krkonoš byla rekreace - relaxační pobyt / dovolená, jsou ve výši 665 Kč na osobu a den. U těch, kteří přijeli do Krkonoš za aktivní dovolenou, je to až 945 Kč a ti, kteří přijeli navštívit své příbuzné a známé, utratili 565 Kč na osobu a den.

Graf č. 14 – Výdaje (útraty) návštěvníků v Krkonoších

Q7: Kolik peněz celkem jste během, resp. v souvislosti s tímto Vaším pobytem/ výletem v Krkonoších utratil(a), nebo asi hodláte utratit?

Q9: Rozdělte, prosím, tuto částku v procentech podle toho, za co jste výdaje vynaložil(a) nebo hodláte vynaložit.



* se zohledněním poměrů jednotlivých kvartálů dle počtu návštěvníků

Pokud pronásobíme útratu na osobu a den na české straně Krkonoš (KRNP) 800 Kč celkovou návštěvností KRNP 5 miliony návštěvníků (resp. návštěvníkodnů – nejedná se o unikátní osoby) za celé sledované období (07/2018-06/2019), pak **celkové výdaje těch návštěvníků Krkonoš, kteří navštívili KRNP, jsou ve výši zhruba 4 mld Kč.**

Pro polskou stranu je pak propočteno 590 Kč na osobu a den možné násobit zhruba 2 miliony návštěvníků KPN (na základě údajů z prodaného vstupného do NP). **Výsledná částka pak představuje za návštěvníky KPN cca 1,2 mld Kč.**

2.12. Problémy během pobytu v Krkonoších

Zhruba polovina (53 %) návštěvníků se po dobu svého aktuálního pobytu v Krkonoších neseťkala s **žádným problémem** (mezi Poláky 69 %).

19 % kritizovalo **ceny** (a vnímalo je jako problém). Ceny jsou kritizovány 21 % návštěvníků na české straně Krkonoš a 14 % návštěvníky polské strany. Češi vidí ceny v Krkonoších jako problém v 24 % případů, Němci v 20 %, ale Poláci jen v 9 % případů.

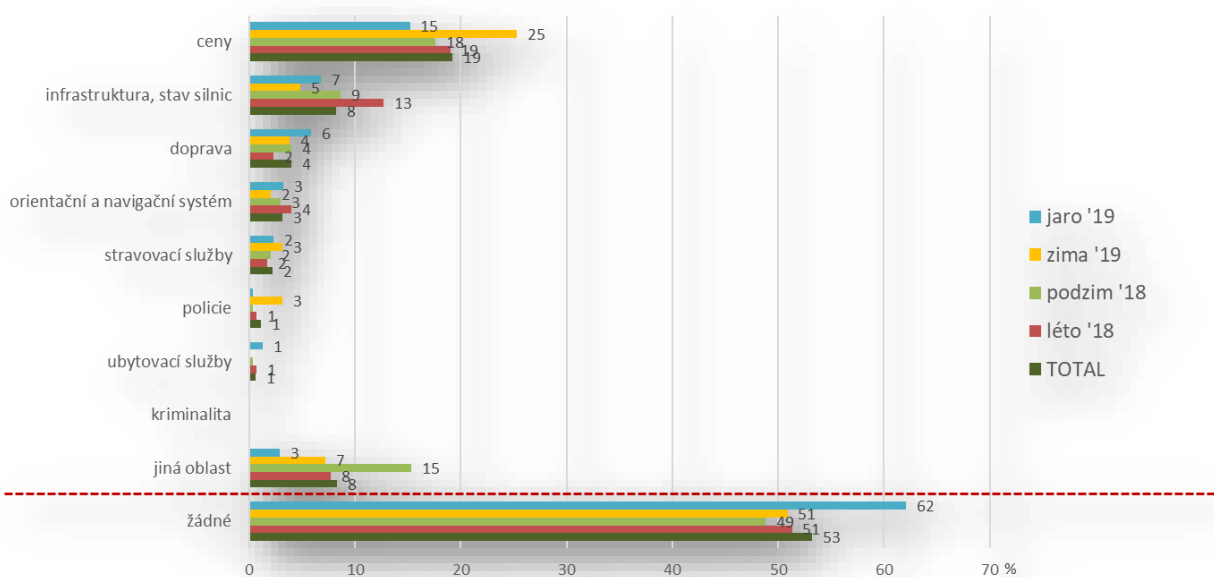
K infrastruktuře - ke stavu silnic v Krkonoších se kriticky vyjadřovalo 8 % respondentů.

Další oblasti byly jako problémové zmiňovány vždy v méně než 5 % případů – **doprava** (4 %), **orientační a navigační systém** (3 %), **stravování** (2 %), **policie** (1 %), **ubytovací služby** (1 %). S případy **kriminality** se neseťkal, resp. je nevedl žádný dotazovaný návštěvník.

Jiný problém z jiné oblasti než jsou výše uvedené uvedlo 8 % návštěvníků.

Graf č. 15 – Problémy během pobytu v Krkonoších

Q16a: Nyní mi, prosím, ještě řekněte, zda jste se během této dovolené/výletu seťkal s nějakými problémy. Pokud ano, v které oblasti jste byl(a) nejméně spokojen(a)?



2.13. Spokojenost s návštěvou Krkonoš

Respondenti výzkumu byli požádáni, aby na základě své aktuální zkušenosti (tento pobyt) vyjádřili míru své spokojenosti s jednotlivými prvky ať už přírody, prostředí nebo vybavení v Krkonoších.

Nejvyšší míra spokojenosti panuje s **přírodou a krajinným rázem** Krkonoš. Nižší míru spokojenosti (spíše nespokojen/a) vyjádřila v tomto případě pouze 2 % návštěvníků. Plná spokojenost s přírodou v Krkonoších roste s věkem (73 % do 29 let vs. 87 % 60 a více let) a se vzděláním (66 % ZŠ vs. 86 % VŠ). Češi vyjádřili plnou spokojenost s přírodou v 76 %, Němci v 67 % případů, Poláci v 95 %. Nicméně při součtu odpovědí velmi + spíše spokojen/a je spokojenost s přírodou Krkonoš u všech návštěvníků bez ohledu na jejich národnost v rozmezí 93 %-100 %. Návštěvníci na polské straně (bez ohledu na jejich národnost, ale s převahou Poláků) vyjadřovali plnou spokojenost v 84 %, na české straně v 76 %.

S **ovzduším** v Krkonoších je spokojena rovněž výrazná většina (92 %) návštěvníků. Nespokojenost vyjádřilo 6 %, 2 % se k tomuto bodu nevyjádřila. I u hodnocení spokojenosti s ovzduším vyjadřují polští návštěvníci vyšší míru spokojenosti (plná spokojenost = „zcela spokojen/a“ 75 % vs. návštěvníci z ČR, Německa 61 %-67 %).

Turistické značení v Krkonoších nehodnotila 4 % návštěvníků, 7 % je nespokojených a zhruba polovina zcela spokojených (49 %) a 2/5 spíše spokojených (41 %).

S **poskytovanými službami** v Krkonoších vyjádřilo nespokojenost 7 % návštěvníků, nevyjádřila se necelá 2 %. Plně spokojených je celkově 48 % oslovených návštěvníků.

Podíl nespokojených návštěvníků se **stavem turistických cest** je celkově více než desetina, zhruba 4 % nehodnotila - neměla zkušenost. Plně spokojeny jsou 2/5 všech návštěvníků, další více než 2/5 jsou spíše spokojeny. Nespokojených je 13 % Čechů vs. 1 % Poláků.

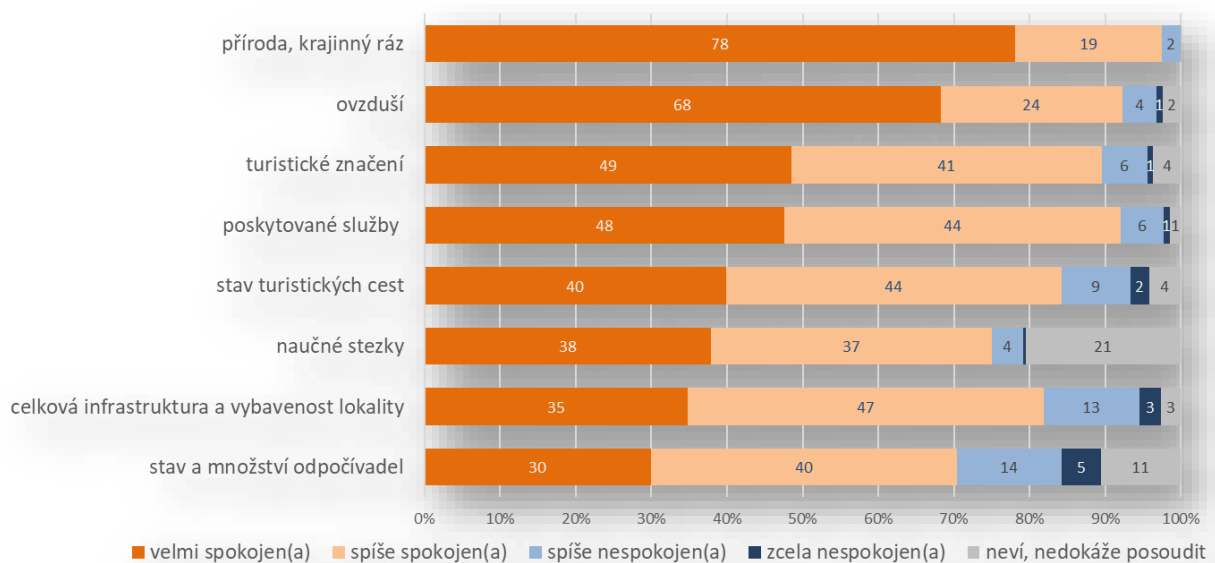
K **naučným stezkám** v Krkonoších se vyjádřilo „pouze“ zhruba 80 % ze všech oslovených návštěvníků. Zbývá pětina neměla s naučnými stezkami ze své stávající návštěvy Krkonoš aktuální zkušenost. Z celkového počtu oslovených návštěvníků byla zhruba 4 % nespokojena (to je zhruba 6 % ze všech hodnocení, tedy bez těch, kteří neměli zkušenost).

Celková infrastruktura a vybavenost lokalit v Krkonoších je předmětem kritiky – nespokojenosti 16 % návštěvníků (13 % spíše + 3 % zcela nespokojeno), 3 % tento parametr nehodnotila. Plně spokojeno je 35 % návštěvníků. Rozdíl mezi podílem nespokojených návštěvníků na polské a české straně není. Nicméně pokud srovnáme spokojenost s tímto parametrem podle národnosti, jsou Češi výrazně kritičtější – méně spokojeni (19 % nespokojených), Poláci 8 % a Němci 12 %.

Stav a množství odpočívadel hodnotilo zhruba 90 % všech dotázaných (zbylá desetina nedokázala hodnotit – neměla zkušenost). Zhruba pětina návštěvníků (21 % z těch, kteří odpočívadla hodnotili, tedy 19 % ze všech oslovených návštěvníků) je s aktuálním stavem a/nebo množstvím odpočívadel nespokojena (necelých 15 % spíše + 5 % zcela). Nespokojenost s odpočívadly se týká zejména Čechů a české strany Krkonoš (zhruba 22 % Čechů a 20 % na české straně vs. zhruba 6 % Poláků, resp. 12 % na polské straně).

Graf č. 16 – Spokojenost s návštěvou Krkonoš

Q10: Kdybyste měl(a) zhodnotit své zkušenosti s aktuální návštěvou Krkonoš, jakou známku na stupnici od 1 do 4, kde 1 znamená velmi spokojen(a), 2 spíše spokojen(a), 3 spíše nespokojen(a) a 4 zcela nespokojen(a), byste na základě své spokojenosti přiřadil(a)...



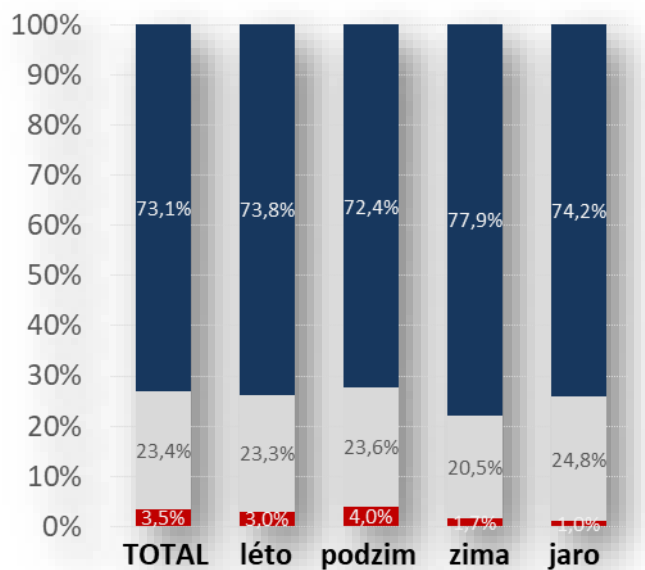
2.14. Doporučení pobytu v Krkonoších

V rámci dotazování vyjadřovali oslovení návštěvníci na stupnici od 0 do 10 svou připravenost/ochotu doporučit pobyt v Krkonoších svému blízkému okolí, tedy svým známým, kolegům. Tento metodický postup s propočtem a interpretací výsledků v rozdělení do třech kategorií respondentů – návštěvníků: „promoters“ (ti, kteří dali známky 9 a 10 = doporučují silně), „neutrals“ nebo také „passive“ (známky 7 a 8) a „detractors“ (známky 0-6 = nedoporučují vůbec nebo doporučují jen málo/slabě) je nazýván Net Promoter Score (NPS) a porovnává proti sobě relativní podíl „promoters“ minus „detractors“.

Ve všech sledovaných obdobích byl ukazatel NPS vysoce pozitivní od NPS +68 na podzim až po NPS +76 v zimě.

Graf č. 17 – Doporučení pobytu v Krkonoších

Q14b: A Jak pravděpodobné je, že byste doporučil(a) pobyt v Krkonoších přátelům nebo kolegům? Svou odpověď vyjádřete, prosím, na stupnici od 0 do 10, kde 10 znamená rozhodně doporučil(a), 0 znamená rozhodně nedoporučil(a), hodnoty mezi 0 a 10 slouží k odstupňování Vašeho hodnocení.

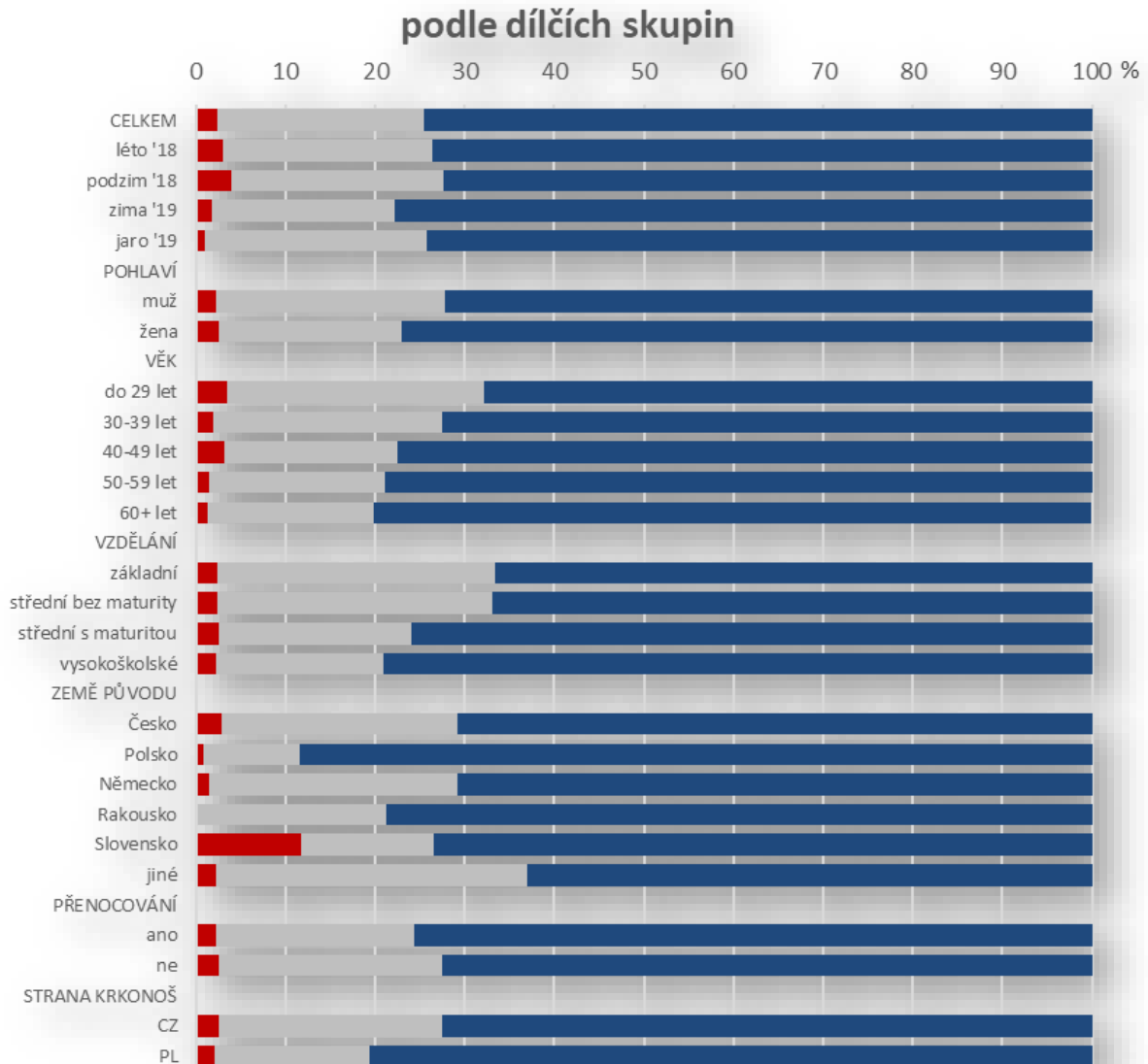


Podíl „promoters“ je u Čechů a Němců celoročně na úrovni 71 %, u Poláků na 88 %. Vyšší relativní podíl „detractors“ je zaznamenán pouze u slovenských návštěvníků, ale s tím, že počet hodnocení za Slováky je pro spolehlivější statistickou analýzu poměrně nízký (n=34).

Podíl „promoters“ roste s věkem (68 % do 29 let vs. 80 % ve věku 60 let a více) a se vzděláním (67 % ZŠ vs. 79 % VŠ). Vyšší podíl „promoters“ najdeme na polské straně Krkonoš 81 % (vs. 73 % na české straně).

Graf č. 18 – Doporučení

Q14b: A Jak pravděpodobné je, že byste doporučil(a) pobyt v Krkonoších přátelům nebo kolegům? Svou odpověď vyjádřete, prosím, na stupnici od 0 do 10, kde 10 znamená rozhodně doporučil(a), 0 znamená rozhodně nedoporučil(a), hodnoty mezi 0 a 10 slouží k odstupňování Vašeho hodnocení.



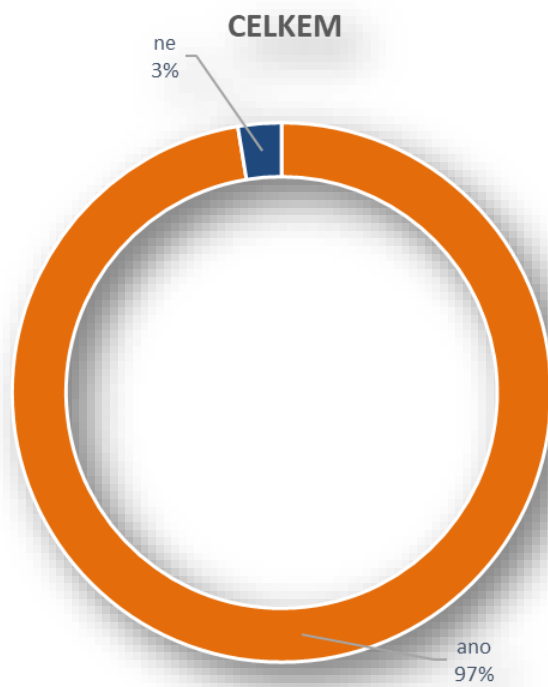
2.15. Národní park v Krkonoších

O tom, že Krkonoše tvoří národní park (NP) ví celkově 97 % návštěvníků (na polské straně i díky vstupnému do KPN prakticky 100 %).

Ti, kteří o existenci NP nevědí, jsou častěji lidé se základním vzděláním (15 %) nebo cizinci (9 % Němců a 15 % Rakušanů), a tedy i častěji ti, kteří jsou v Krkonoších poprvé (14 %).

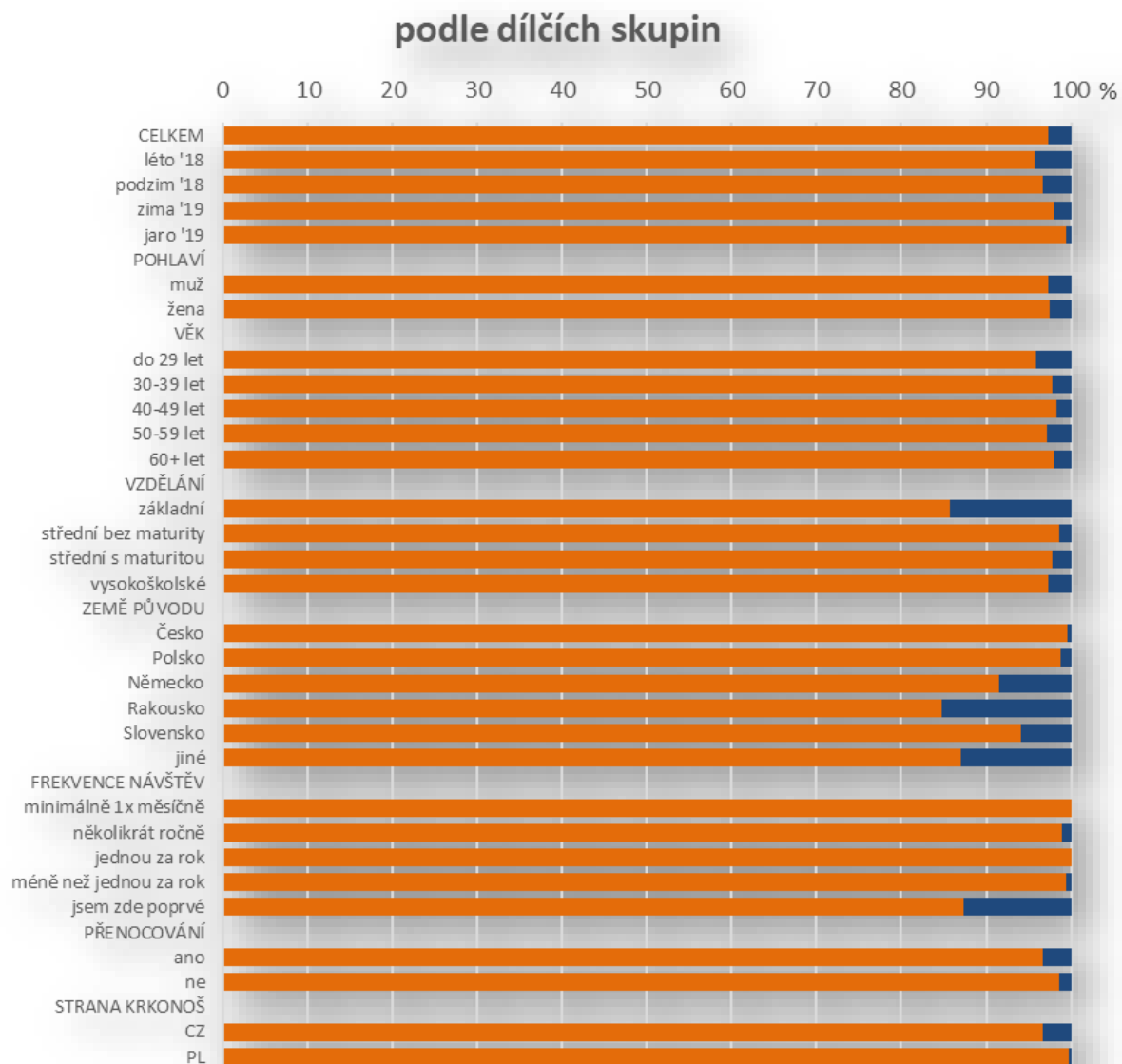
Graf č. 19 – Národní park v Krkonoších - celek

Q12a: Víte o tom, že Krkonoše tvoří národní park?



Graf č. 20 – Národní park v Krkonoších – podle dílčích skupin

Q12a: Víte o tom, že Krkonoše tvoří národní park?



2.16. Postoj k národnímu parku v Krkonoších

Názor (záměrně negativně formulovaný) „**Kdyby nebyly Krkonoše národním parkem, nejezdil/a bych sem**“ zastává 23 % (11 % zcela + 12 % spíše souhlasí) návštěvníků Krkonoš. Souhlas vyjadřují zejména Češi (23 %) a také Němci (31 %), ale nikoliv Poláci (10 %). S tímto výrokem zcela nesouhlasí 56 % – do Krkonoš by jistě jezdili, i kdyby nebyly národním parkem. Dalších 20 % s výrokem spíše nesouhlasí.

S výrokem „**Kdyby nebyly Krkonoše národním parkem, kvalita služeb by se snížila**“ nesouhlasí desetina oslovených návštěvníků. Nesouhlas s výrokem najdeme ve větší míře na české straně Krkonoš (13 % vs. 6 % na polské straně).

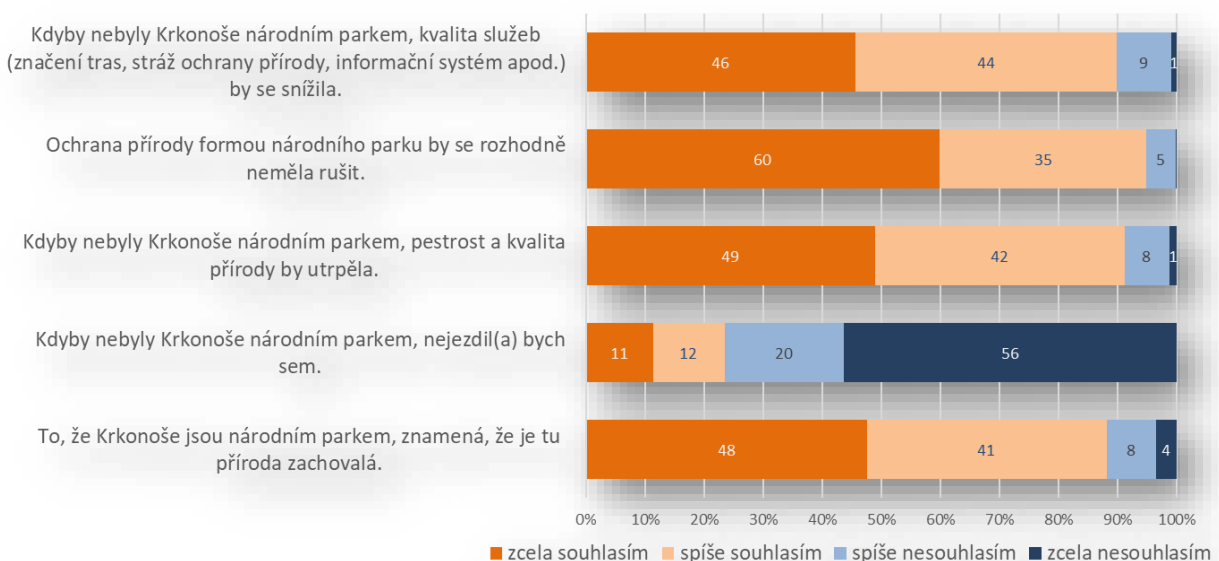
Tvrzení „**Ochrana přírody formou národního parku by se rozhodně neměla rušit**“ má podporu 95 % návštěvníků Krkonoš.

Obdobně 91 % návštěvníků je přesvědčeno, že „**Kdyby nebyly Krkonoše národním parkem, pestrost a kvalita přírody by utrpěla**“. Nesouhlas s výrokem najdeme ve větší míře mezi Čechy (10 %), resp. na české straně Krkonoš (12 %) než na polské straně / mezi Poláky (shodně 3 %).

„**To, že jsou Krkonoše národním parkem, znamená, že je tu příroda zachovalá**“ se domnívá (souhlasí s výrokem) 89 % návštěvníků. Nesouhlasné postoje k výroku jsou častější na české straně Krkonoš, resp. mezi Čechy (shodně 16 %) než mezi Poláky, resp. na polské straně (1 %, resp. 4 %).

Graf č. 21 – Postoj k národnímu parku v Krkonoších

Q12c: Přečtu Vám teď několik výroků a Vy mi, prosím, ke každému z nich řekněte, zda s ním velmi souhlasíte, spíše souhlasíte, spíše nesouhlasíte, nebo vůbec nesouhlasíte.



2.17. Co v Krkonoších omezit x nechat x rozšířit?

Nejsilněji volají návštěvníci po omezení **tras a cest pro čtyřkolky a skútry** (56 %).

Podobně se ukazuje poměrně silný odpor (49 %) proti **rekonstrukcím, které neodpovídají původní podobě**.

I skupina těch návštěvníků, kteří by byli pro omezení **sítě cest (i) pro automobily**, je větší (28 %) než podíl podporovatelů rozšíření motoristické sítě v Krkonoších (10 %).

Obdobná je i situace s hodnocením **počtu rekreačních objektů, rezidenčních domů a ubytovacích zařízení v NP** (omezení 27 % vs. pro rozšíření 8 %).

Počet turistů v NP by omezilo 22 % návštěvníků, pouze 4 % by podpořila navýšení jejich počtu.

Myšlenka navýšení **počtu sjezdovek, běžeckých tras a lyžařských center** má zhruba stejně velkou skupinu (13 %) podporovatelů, jakou má i myšlenka tyto počty snížit (11 %).

Naopak nejsilnější podporu má námět na **rozšíření sítě tras pro pěší turistiku** (29 %), 66 % by rozsah této sítě ponechala tak, jak je dnes. Rozšiřovat síť pro pěší by podporovali spíše Češi (35 % vs. 22 % Poláků), resp. návštěvníci české strany Krkonoš (30 % vs. 25 % polská strana).

Čtvrtina návštěvníků by rovněž přivítala **rozšíření počtu lanovek**, 65 % lanovky nechala ve stávajícím rozsahu. Myšlenku rozšiřovat počet lanovek by podporovali opět spíše Češi (33 % vs. 14 % Poláků), resp. návštěvníci české strany Krkonoš (28 % vs. 19 % polská strana).

Graf č. 22 – Ne/akceptované změny v Krkonoších

Q12d: Jaké aktivity by v národním parku měly být proti dnešnímu stavu rozšířeny a které naopak postupně omezovány? Odpovězte, prosím, na stupnici od 1 do 3, kde 1 znamená omezit, 2 nechat, jak to je dnes, 3 rozšířit.

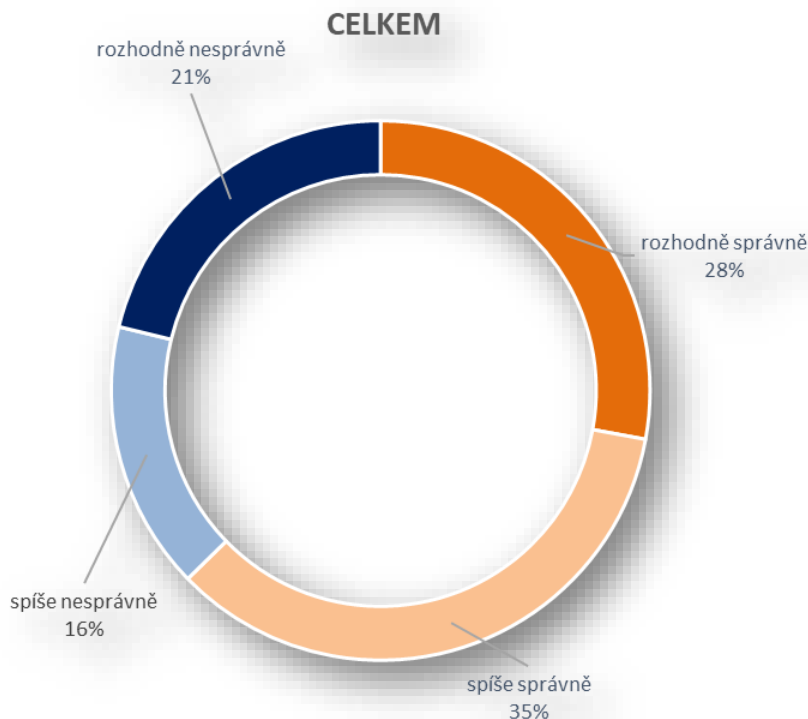


2.18. Vstupné do KRNAP

Otázka potenciálního záměru zavést vstupné i do české části národního parku v Krkonoších KRNAP byla položena respondentům výzkumu na obou stranách Krkonoš, tedy i na polské straně, kde je vstupné do KPN ve výši 6 PLN už zavedeno. Myšlenku zpoplatněného vstupu do KRNAP (30 Kč na osobu a celý den) ohodnotilo jako rozhodně správnou 28 % a dalších 35 % ji vidí jako spíše správnou. Odpůrců zpoplatněného vstupu v této výši je celkově 37 % (21 % rozhodně + 16 % spíše nesprávné rozhodnutí).

Graf č. 23 – Vstupné do KRNAP - celek

Q20: V některých národních parcích ve světě je vybíráno vstupné, z něhož se hradí opravy a značení cest, odpočívadla apod. Myslíte si, že by takové vstupné ve výši 30 Kč za osobu a celodenní vstup bylo i pro KRNAP ...



Vyšší podíl odpůrců zpoplatněného vstupu (rozhodně + spíše proti) je mezi letními návštěvníky Krkonoš (47 %). V ostatních obdobích se podíl těch, kteří platbu za vstup do KRNAP odmítají (rozhodně nebo spíše) pohybuje v rozmezí 27 %-34 %.

Podíl odpůrců slábne s vyšším věkem (47 % u lidí do 29 let vs. 27 % mezi lidmi 60 a více let) a s vyšším vzděláním (54 % ZŠ vs. 31 % VŠ).

Zásadní je rozdíl mezi názorem českých, německých a polských návštěvníků Krkonoš. Mezi Čechy je 43 % odpůrců (17 % spíše proti + 26 rozhodně proti), mezi Němci je jich 41 % (21 % spíše + 20 % rozhodně). Oproti tomu pouze 9 % návštěvníků Krkonoš z Polska považuje myšlenku zavedení poplatku pro vstup do KRNAP za nesprávnou (8 % spíše + 1 % rozhodně).

Zdánlivě poněkud paradoxně jsou pro zavedení vstupného častěji frekventovanější návštěvníci Krkonoš (71 % podporovatelů a pouze 29 % odpůrců mezi návštěvníky Krkonoš ve frekvenci 1x měsíčně). Tito pravidelní a velmi frekventovaní návštěvníci Krkonoš jsou zároveň nejsilnějšími/nejvýraznějšími odpůrci dalšího rozvoje turismu v Krkonoších (ve smyslu otázky zaměřené na počet lanovek, sítě cest pro automobily, čtyřkolky, skútry, počet turistů apod.).

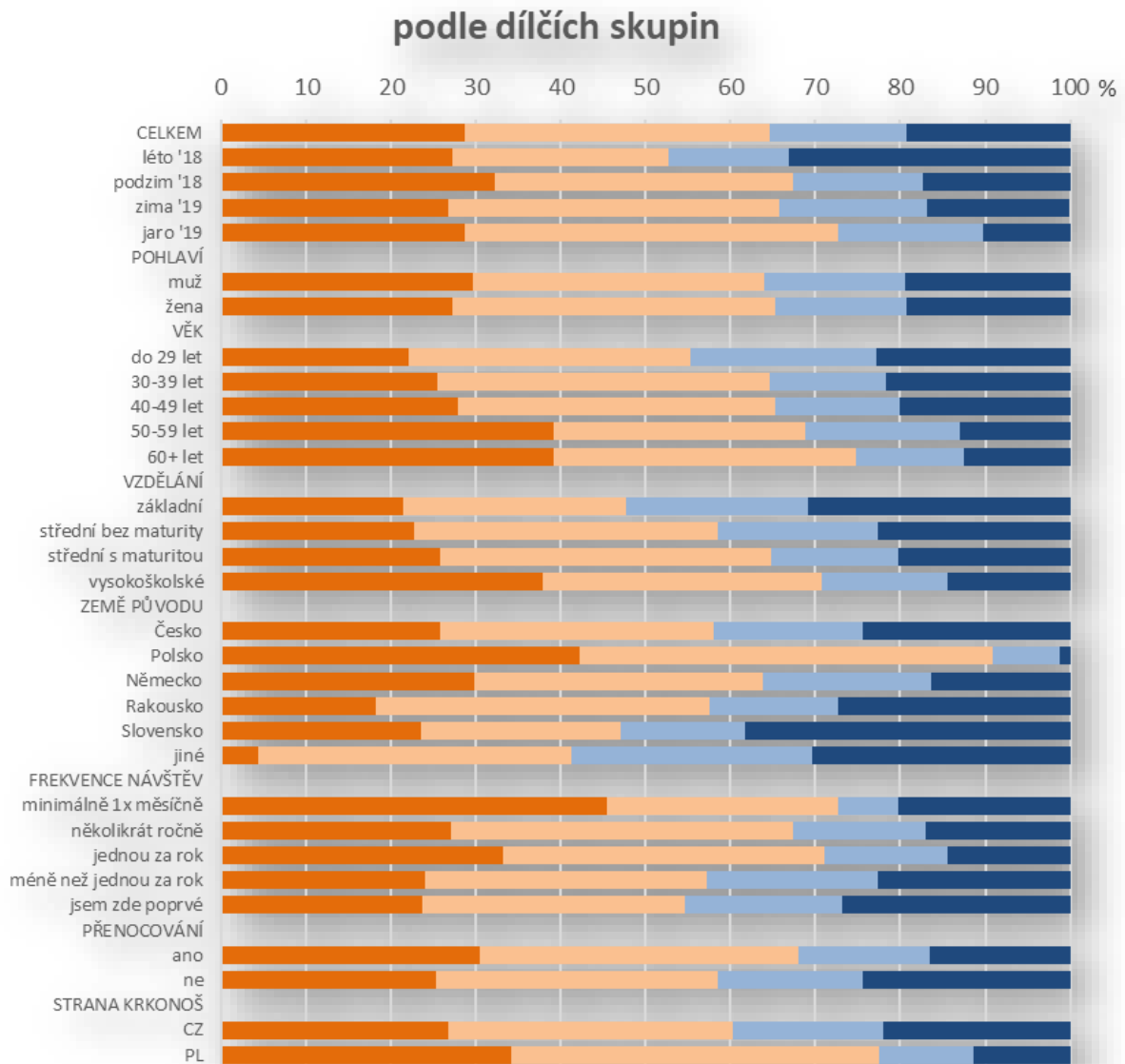
Proti vstupnému do KRNAP jsou naopak častěji ti, kteří do Krkonoš jezdí zřídka nebo jsou zde poprvé (47 % odpůrců z těch, kteří Krkonoše navštívili poprvé).

Mezi jednodenními návštěvníky (bez přenocování) je 44 % odpůrců (17 % spíše + 27 % rozhodně). Mezi ubytovanými je tento podíl třetinový (15 % + 18 %).

Celkově je na české straně 42 % návštěvníků proti nastavení vstupného do KRNAP. Na polské straně Krkonoš je to 23 %.

Graf č. 24 – Vstupné do KRNP – podle dílčích skupin

Q20: V některých národních parcích ve světě je vybíráno vstupné, z něhož se hradí opravy a značení cest, odpočívadla apod. Myslíte si, že by takové vstupné ve výši 30 Kč za osobu a celodenní vstup bylo i pro KRNP ...

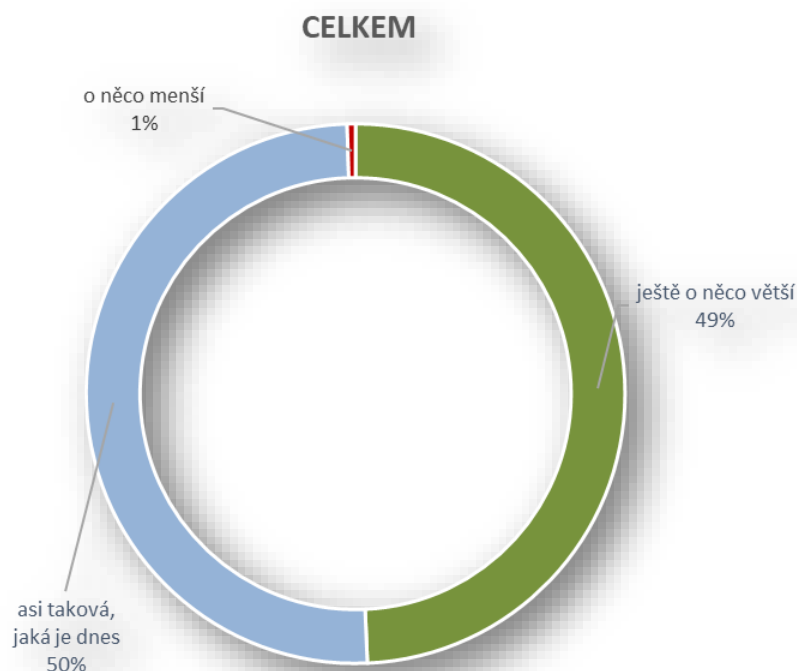


2.19. Ochrana Krkonoš

Názor na to, zda by se ochrana Krkonoš měla zvětšit nebo by měla ochrana zůstat taková, jaká je dnes, je doslova „rozpolcený“. 49 % návštěvníků by bylo pro ještě větší ochranu Krkonoš a 50 % by rozsah ochrany nechalo v dnešních intencích. Je zřejmé, že „strategie“, že by se ochrana Krkonoš měla o něco snížit, nemá mezi návštěvníky Krkonoš (přesněji těmi, kteří navštívili aktuálně i oblast ve správě KRNAP/KPN) prakticky žádnou podporu.

Graf č. 25 – Ochrana Krkonoš - celek

Q12b: Národní park je rozsáhlejší chráněné území, převážně s ekosystémy podstatně nezměněnými lidskou činností nebo v jedinečné a přirozené krajinné struktuře, v němž je ochrana přírody nadřazená nad ostatní činnosti. Ochrana Krkonoš by měla být...

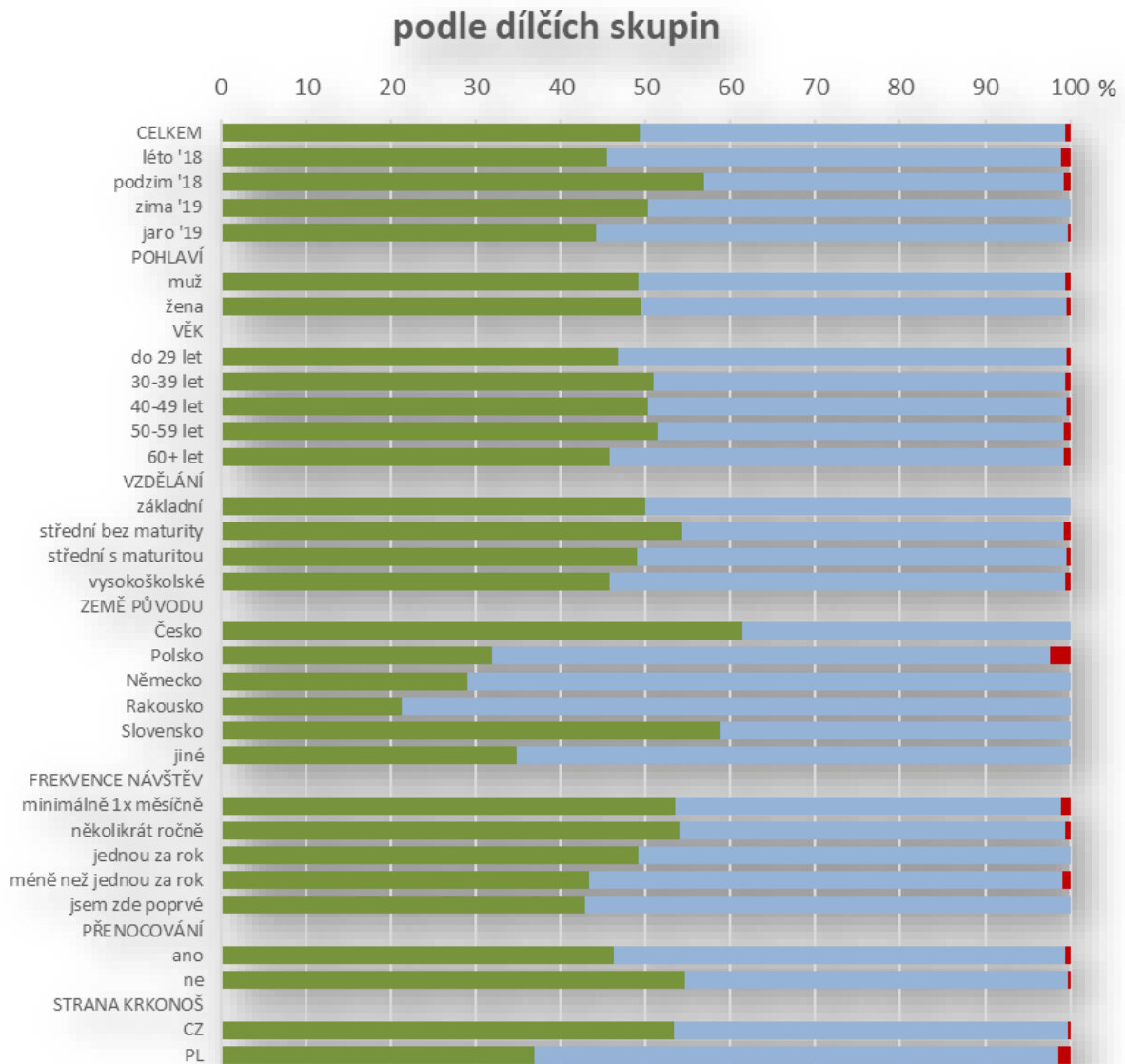


Požadavek nebo podpora ještě větší nebo intenzivnější ochrany Krkonoš je zejména od českých návštěvníků Krkonoš (60 %) - na rozdíl od Poláků (33 %) nebo Němců (30 %). Vyšší je podpora další ochrany Krkonoš mezi jednodenními návštěvníky (54 %) než mezi vícedenními (47 %) a mezi návštěvníky české strany Krkonoš (53 %) než polské strany (38 %).

Další ochrana Krkonoš je opět významně podporována zejména nejfrekventovanějšími návštěvníky.

Graf č. 26 – Ochrana Krkonoš – podle dílčích skupin

Q12b: Národní park je rozsáhlejší chráněné území, převážně s ekosystémy podstatně nezměněnými lidskou činností nebo v jedinečné a přirozené krajinné struktuře, v němž je ochrana přírody nadřazená nad ostatní činnosti. Ochrana Krkonoš by měla být...



3. SHRUTÍ

Typický návštěvník Krkonoš, který zavítá rovněž do KRNAP/KPN (výběrové-dotazovací body studie) není v Krkonoších poprvé, ale do Krkonoš se vrací (téměř každý druhý návštěvník i vícekrát v roce).

Nejčastějším zdrojem informací o Krkonoších je internet (86 %) a pak také informace „word of mouth“ získané od příbuzných a známých (57 %).

Krkonoše jsou cílem zejména relaxačních pobytů a dovolených (celkem zhruba polovina návštěvníků a významněji v období posledního a prvního čtvrtletí roku) a nebo pobytů v rámci tzv. aktivní dovolené (celkem pro necelou třetinu návštěvníků a významněji v jarním a letním období).

Hlavní aktivitou v Krkonoších (pro 9 z 10 návštěvníků) je horská turistika, a to pěší turistika, resp. běžky / lyžování v zimním období, často spojené s navštěvováním určitých přírodních památek jako jsou jeskyně, vyhlídky, skalní útvary, hory, prameny, chráněná území apod.). Mimo zimní sezónu je určitým doplňkem pěší turistiky v Krkonoších také cykloturistika, resp. horská cyklistika (více než desetina návštěvníků).

V Krkonoších se téměř tři čtvrtiny návštěvníků orientují podle značení turistických tras. Mapové podklady v elektronické podobě ve svém mobilním zařízení má a v Krkonoších využívá téměř polovina návštěvníků. S pomocí klasických papírových map se v Krkonoších orientují dvě pětiny návštěvníků.

Přes hranici KRNAP/KPN se chystá při své pěší nebo běžkařské horské turistice pouze menší část návštěvníků, a to většinou na kratší část cesty - pouze čtvrtina z české na polskou stranu a třetina z polské na českou stranu.

Dvě třetiny návštěvníků Krkonoš zde také přenocují. Celková průměrná délka pobytu v Krkonoších, a to za všechny návštěvníky i včetně jednodenních tedy bez přenocování, pak vychází na zhruba 3,5 dne.

Ti, kteří se v Krkonoších ubytovali, volili nejčastěji penzióny (39 %) a hotely vyšší kategorie (22 %). Ubytování si turisté volili buď s polopenzí (38 %) nebo pouze se snídaní (20 %). Třetina turistů pak měla ubytování bez stravování. Zbývající desetina turistů uvolila plnou penzi.

Celkové výdaje spojené s návštěvou Krkonoš (útraty během pobytu a spojených přímo s pobytem v Krkonoších) se pohybují v průměrné výši 749 Kč na osobu a den. Rozhodujícími položkami jsou stravování (29 %), ubytování (27 %) a PHM/doprava (24 %).

Propočtené celoroční finanční objemy spojené s celkovou návštěvností KRNAP/KPN vycházejí na české straně na 4 miliardy Kč a na 1,2 miliardy Kč pak na polské straně.

Kritika návštěvníků Krkonoš směřuje prakticky pouze k cenám / cenové úrovni v Krkonoších (19 %) a k infrastruktuře / stavu silnic v Krkonoších (8 %).

Nejvyšší spokojenost návštěvníků Krkonoš je v případně hodnocení přírody a krajinného rázu, ale i ovzduší. Spokojenost je i s turistickým značením, poskytovanými službami, stavem turistických cest a naučných stezek. Určitá kritika se objevuje u hodnocení celkové infrastruktury a vybavenosti lokalit, resp. u hodnocení stavu a množství odpočívadel, ale i u těchto aspektů převažují kladná hodnocení.

Celkově jsou tři čtvrtiny návštěvníků Krkonoš tzv. „promoters“, kteří jsou připraveni návštěvu Krkonoš ve svém okolí bez váhání doporučovat. Naopak podíl „detractors“, tedy těch, kteří by své okolí od návštěvy Krkonoš spíše odrazovali nebo by jejich doporučení bylo pouze slabé, váhavé či nevýrazné, je ve výši pouhých 3,5 %.

Skutečnost, že na území Krkonoš se nachází národní park, resp. parky (KRNAP/KPN) je všeobecně velmi dobře známá. Vztah k národnímu parku je vyjádřen postoji návštěvníků, v kterých poměrně jasně vyjadřují svoje přesvědčení, že ochrana přírody formou NP by se rozhodně neměla rušit, kdyby Krkonoše nebyly NP, úroveň služeb by se snížila a pestrost a kvalita přírody by utrpěla, že skutečnost, že je v Krkonoších příroda zachovalá, je zásluhou toho, že je součástí NP. Necelá čtvrtina návštěvníků zastává názor, že kdyby Krkonoše nebyly NP, nejezdili sem.

Když bychom tuto skupinu respondentů (kteří by do Krkonoš nepřijeli, pokud by Krkonoše nebyly národním parkem) analyzovali detailněji a vyjádřili hypotetický úbytek jejich výdajů spojených s nerealizovanou cestou a pobytem v Krkonoších, teoretická celková „ztráta“ cestovního ruchu by byla za rok na české straně ve výši téměř 1 miliardy Kč (445 mil. Kč s vyšší pravděpodobností – „velmi pravděpodobně by nepřijeli“ + 530 milionů za ty, kteří by „spíše nepřijeli“). V oblasti ubytování by tento „výpadek“ byl zhruba 225 mil. Kč a za stravování přes 260 mil. Kč. Na polské straně by tato teoretická ztráta činila ročně zhruba čtvrt miliardy Kč (100 mil. Kč + 160 mil. Kč), a to v oblasti ubytování necelých 80 mil. Kč a ve stravování přes 70 mil. Kč.

Návštěvníci Krkonoš se dělí do dvou stejně velkých skupin. Podle první skupiny by se ochrana Krkonoš měla zachovat v rozsahu a intenzitě asi takové, jaká je dnes. Druhá skupina je pro ještě o něco vyšší ochranu Krkonoš.

Mezi návštěvníky Krkonoš převažují zastánci omezování tras a cest pro čtyřkolky a skútry, omezování rekonstrukcí do podoby, která neodpovídá původní podobě nemovitostí. Zachování současného stavu a rozsahu návštěvníci nejčastěji požadují u všech dalších hodnocených potenciálních změn v Krkonoších, přičemž u počtu lanovek a sítí tras pro pěší turistiku je silná skupina těch, kteří by podporovali jejich rozšíření. Co by se naopak dle názoru návštěvníků rozšiřovat nemělo je počet turistů v NP. 22 % respondentů by se dokonce klonilo k tomu, aby se počet turistů do budoucna omezil.

Potenciální zavedení vstupného do KRNAP ve výši 30 Kč na osobu a den by podpořily dvě třetiny návštěvníků (rozhodně 29 % + spíše 36 %). Vstupné považují za rozhodně nesprávné pětina návštěvníků.

Realizaci projektu zajišťoval pětičlenný realizační tým, který se podílel na plnění zakázky a byl odpovědný za poskytování příslušných služeb souvisejících se studií **Socioekonomický výzkum návštěvnosti Krkonošských národních parků**.

Tým MindBridge Consulting a.s. pracoval ve složení:

vedoucí týmu:

Ing. Tomáš Kravka – 1. místopředseda představenstva, executive director, analytik

odborní členové týmu:

Ing. Ladislav Klika – předseda představenstva, CEO, analytik

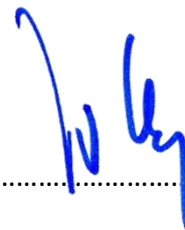
Mgr. David Dohnal – research executive

Ing. Šárka Vidlařová – field manager

Za CE-Traffic a.s. byl členem realizačního týmu:

Mgr. Ondřej Špaček - expert pro oblast regionálního rozvoje a cestovního ruchu

V Praze dne 28. srpna 2019



Ing. Tomáš Kravka
místopředseda představenstva,
executive director
MindBridge Consulting a.s.