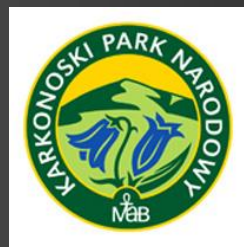
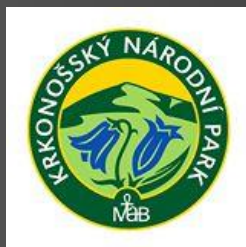




9/2023

VÝZKUM

# Výzkumy veřejného mínění pro Společnou strategii péče o Krkonošský národní park a Karkonoski Park Narodowy



Spokojenost rezidentů a návštěvníků s životem / návštěvou v oblasti KRNAP, vnímaná omezení, soužití se Správou KRNAP, hodnocení Správy

# Parametry

**Název projektu:** Výzkumy veřejného mínění pro Společnou strategii péče o Krkonošský národní park a Karkonoski Park Narodowy

**Cíl projektu:** Zmapovat spokojenost rezidentů a návštěvníků s životem / návštěvou v oblasti KRNAP, jak obě cílové skupiny vnímají omezení související s NP, jak hodnotí soužití se Správou KRNAP, vnímaný profil Správy KRNAP, povědomí a vnímání návštěvnického řádu KRNAP.

**Region:** území KRNAP

**Metoda:** osobní rozhovory (face to face)

**Cílová osoba:** rezidenti 27 krkonošských obcí a návštěvníci KRNAP

**Velikost vzorku:**  $n=900$  celkem ( $n_{\text{rezidenti}}=300^*$ ,  $n_{\text{návštěvníci}}=600$ )  
\* $n_{\text{Jilemnice + Vrchlabí}}=100$ ,  $n_{\text{další obce (25)}}=200$

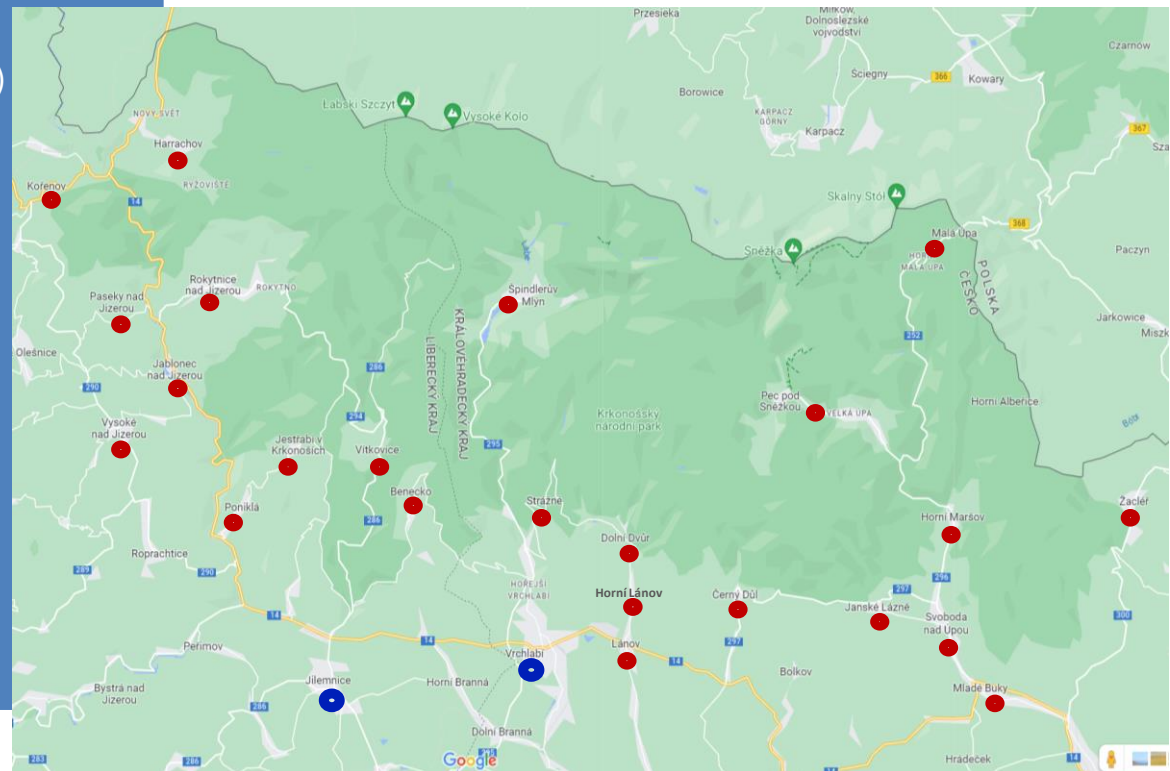
**Termín sběru dat:** 10.11.2022-31.8.2023

Poznámka: - **rezident** má v krkonošské obci trvalé bydliště nebo zde přebývá přechodně (i rekreačně), ale v součtu min. 1 měsíc za rok  
- **návštěvník** nemá v krkonošské obci trvalé bydliště, přebývá zde přechodně / rekreačně, ale v součtu méně než 1 měsíc za rok

# Parametry - rezidenti

## rezidenti krkonošských obcí

- Benecko (s Dolními a Horními Štěpanicemi)
- Černý Důl (s Čistou v Krkonoších)
- Dolní Dvůr
- Harrachov
- Horní Lánov
- Horní Maršov
- Jablonec nad Jizerou
- Janské Lázně
- Jestřabí v Krkonoších (s Roudnicí a Křížlicemi)
- **Jilemnice**
- Kořenov
- Lánov
- Malá Úpa
- Mladé Buky
- Paseky nad Jizerou
- Pec pod Sněžkou (s Velkou Úpou)
- Poníklá
- Rokytnice nad Jizerou
- Strážné
- Svoboda nad Úpou
- Špindlerův Mlýn
- Vítkovice v Krkonoších
- **Vrchlabí**
- Vysoké nad Jizerou
- Žacléř



% návštěvníci KRNAP n=600  
+ rezidenti krkonošských obcí n=300, F2F

## Základní parametry výzkumu

# VÝSLEDKY



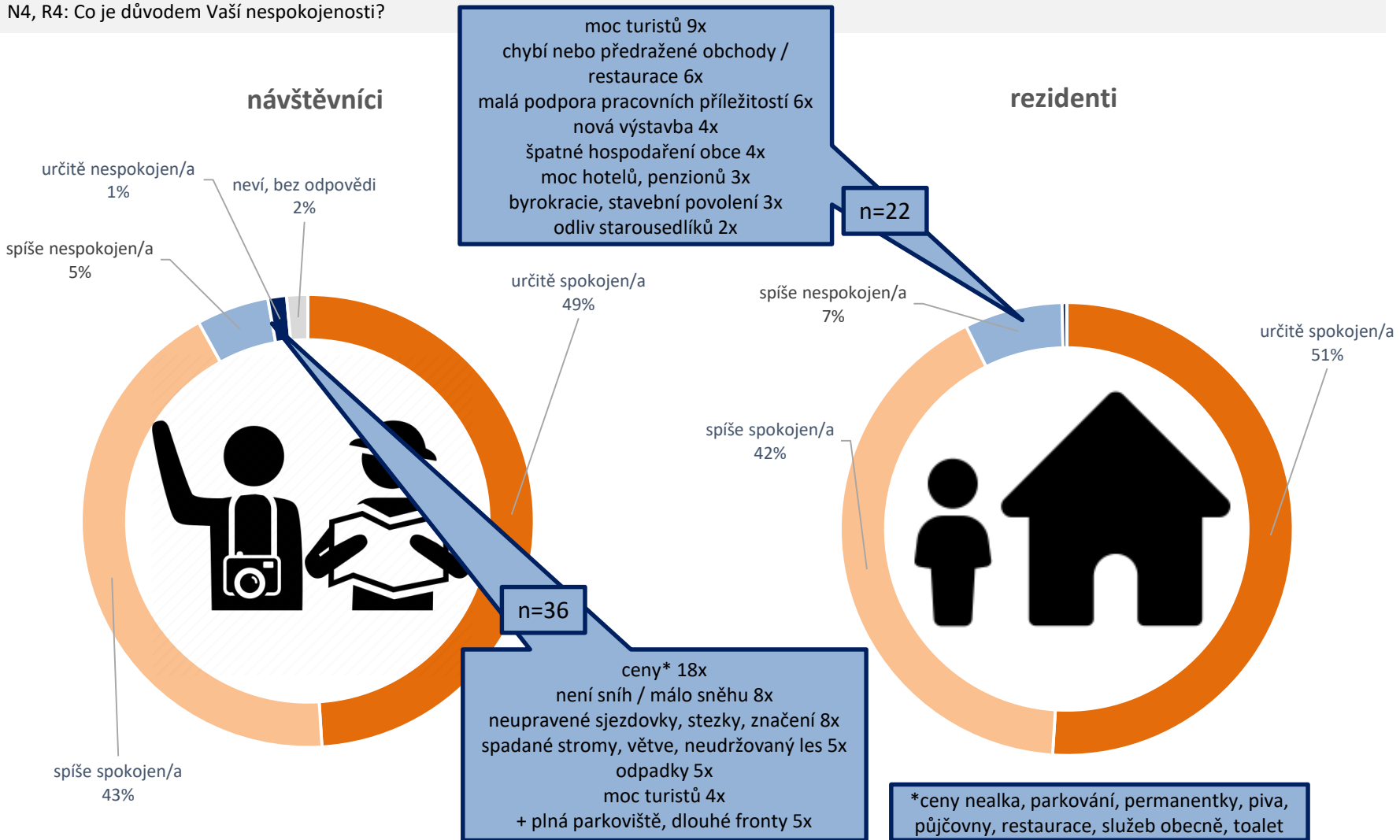
Základ: návštěvníci KRMAP n=600 + rezidenti krkonošských obcí n=300

%

N3: Jak jste tady celkově spokojený/á?

R3: Jak jste tady v Krkonoších celkově spokojený/á?

N4, R4: Co je důvodem Vaší nespokojenosti?



# SPOKOJENOST S NÁVŠTĚVOU / ŽIVOTEM V KRKONOŠÍCH

%, návštěvníci KRMAP n=600  
+ rezidenti krkonošských obcí n=300, F2F

Základ: návštěvníci KRNP n=600 + rezidenti krkonošských obcí n=300

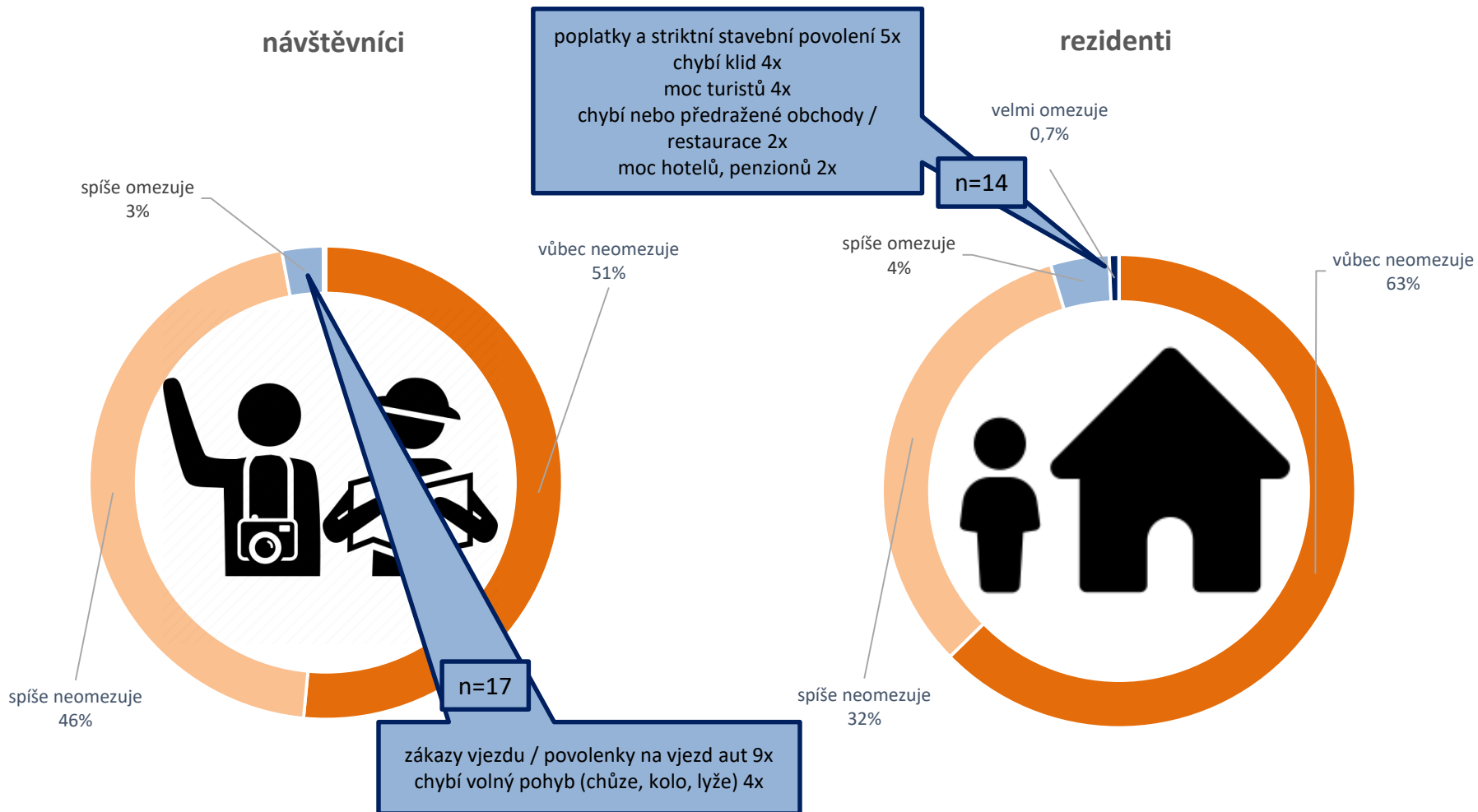
%

N5: Do jaké míry Vaši návštěvu Krkonoš omezuje (pohyb, aktivity, chování apod.) skutečnost, že jste v sousedství nebo přímo uvnitř národního parku?\*

N6, R5: Do jaké míry Váš život omezuje skutečnost, že jste v sousedství nebo přímo součástí národního parku?\*

\*V této otázce nás zajímá národní park jako chráněné přírodní území, nehovoříme teď o státní instituci Správa KRNP

R6: V čem Vás to omezuje?



Základ: návštěvníci KRMAP n=600 + rezidenti krkonošských obcí n=300

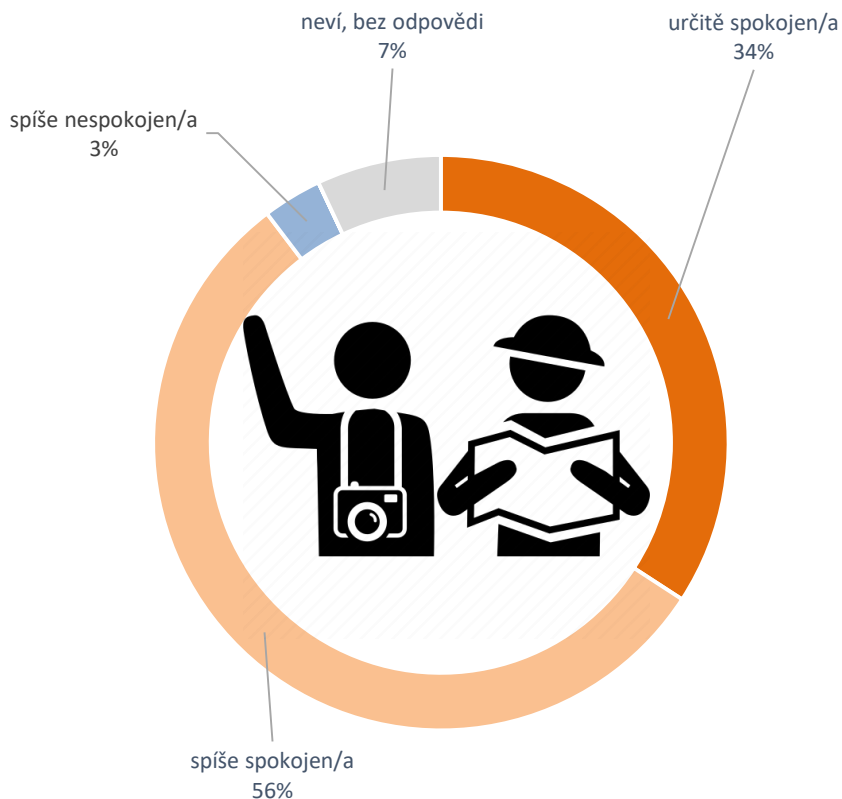
%

N8: Jak jste spokojený/á jako návštěvník KRMAPu / Krkonoš se státní institucí Správa KRMAP?

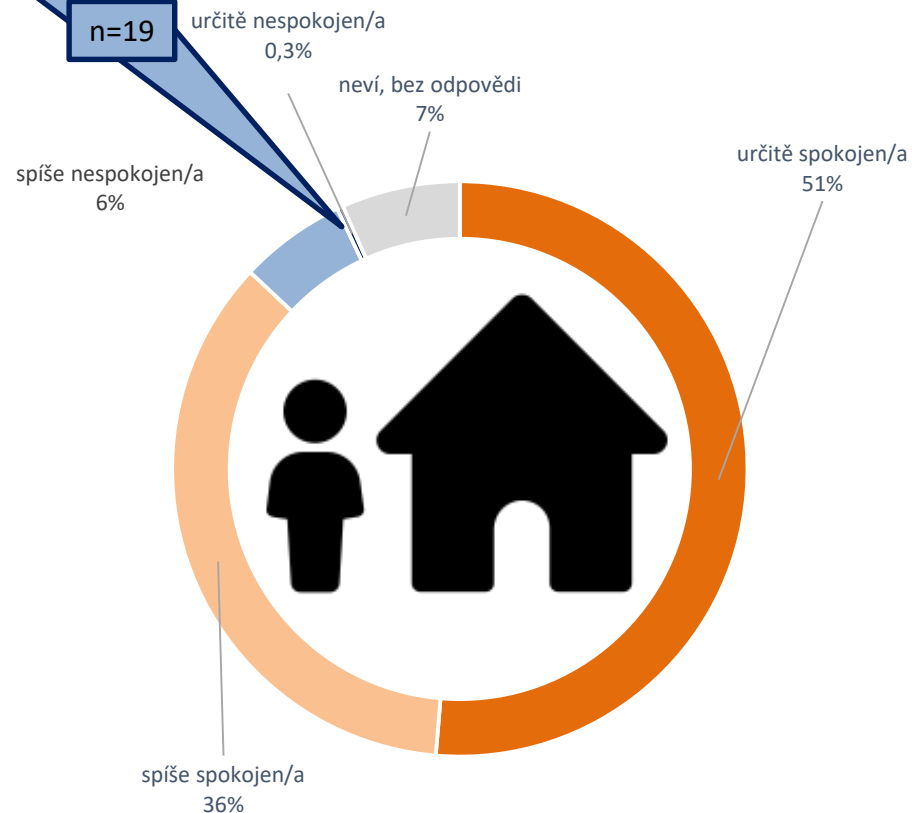
R8: Jak jste spokojený/á s Vaším soužitím přímo se státní institucí Správa KRMAP?

R9: Co Vám nejvíce vadí?

## návštěvníci



## rezidenti



# SPOKOJENOST / SOUŽITÍ S KRMAP

Základ: návštěvníci KRMAP n=600 + rezidenti krkonošských obcí n=300

%

N9, R11: Kdybyste měl/a Správu KRMAP – její práci, výsledky a působení v Krkonoších - celkově ohodnotit známkou jako ve škole, jakou známkou byste jí dal/a „na vysvědčení“?

R10: Za co byste Správu KRMAP, řekněme za poslední 3 roky, pochválil/a?

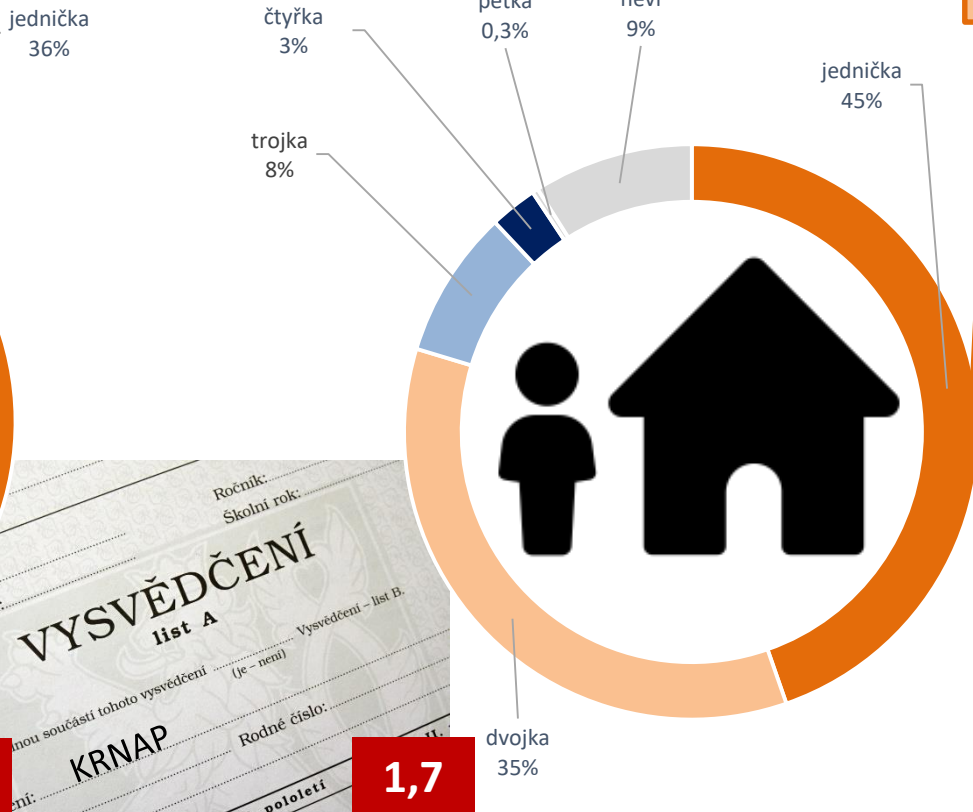
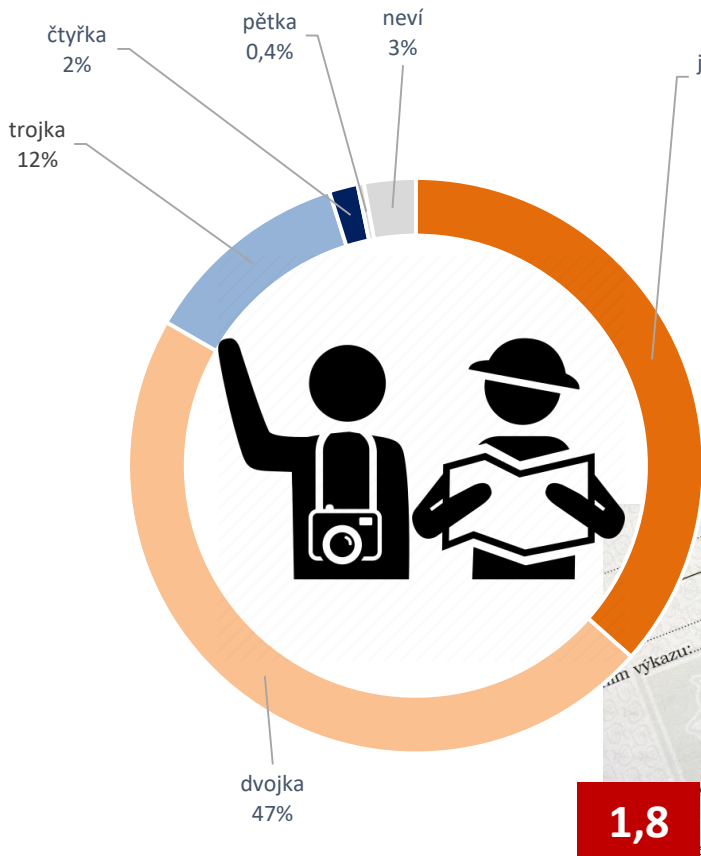
**Pochvala Správy KRMAP za:**

- ochrana příroda 36x
- pořádané akce 28x
- údržba cest 25x
- usměrňování návštěvníků 25x
- péče o KRMAP 20x
- vztah k rezidentům 17x

n=280

**návštěvníci**

**rezidenti**

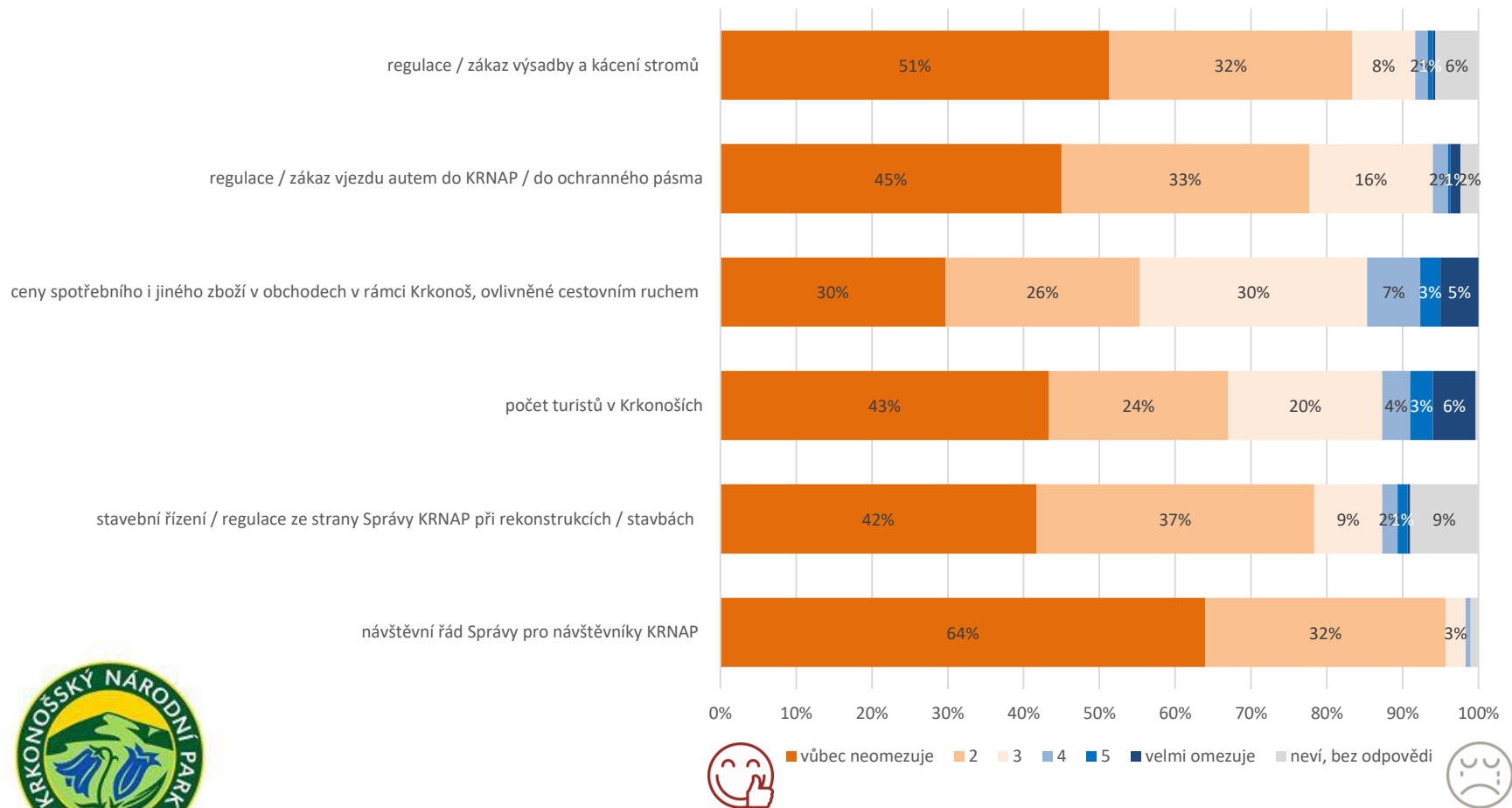




Základ: rezidenti krkonošských obcí n=300

%

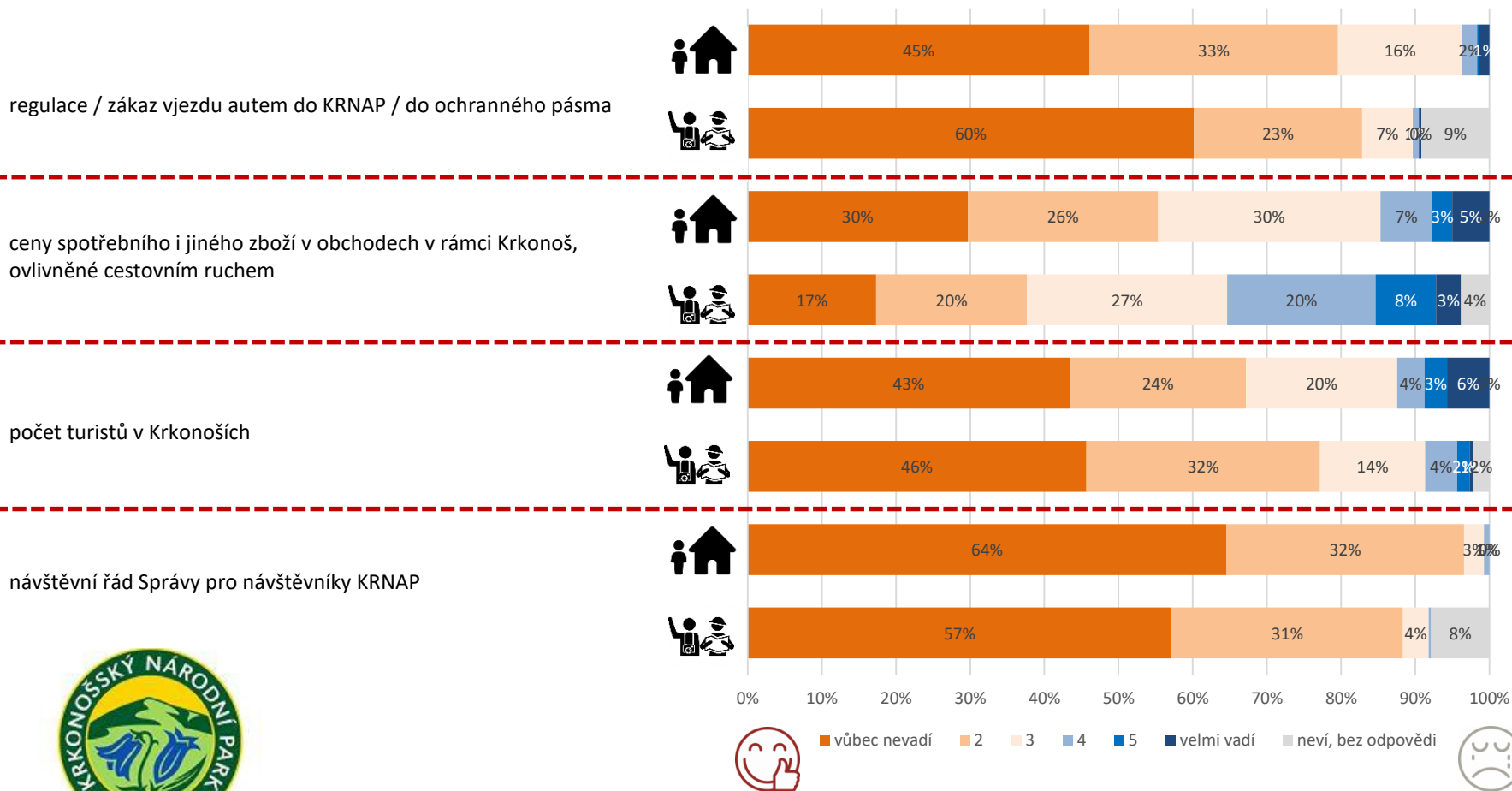
R7: Do jaké míry Vás osobně omezuje / vám osobně vadí konkrétně následující ...



Základ: návštěvníci KRNP n=600 + rezidenti krkonošských obcí n=300

%

N7, R7: Do jaké míry vám osobně vadí ...



# CO JAK KOMU VADÍ?



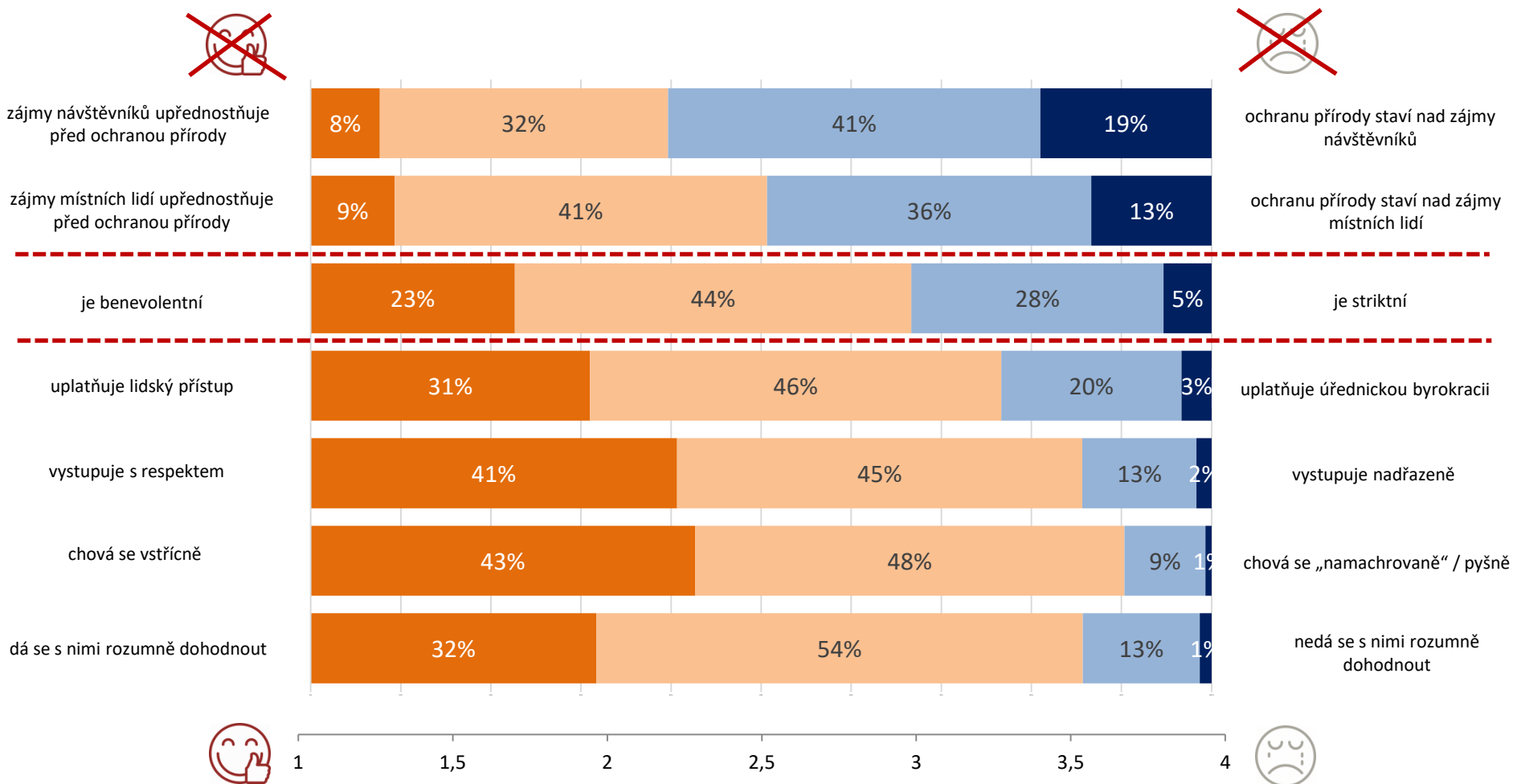
%, návštěvníci KRNP n=600  
+ rezidenti krkonošských obcí n=300, F2F

Základ: rezidenti krkonošských obcí n=300

%

R12: S jakými pojmy si spojíte Správu KRNP obecně nebo převážně?

Přestože je zřejmé, že každý pracovník se může chovat jinak, zkuste na Správu KRNP nahlížet jako na celek a hodnotit ji jako jednu instituci.



# REZIDENTY VNÍMANÝ PROFIL SPRÁVY KRNP

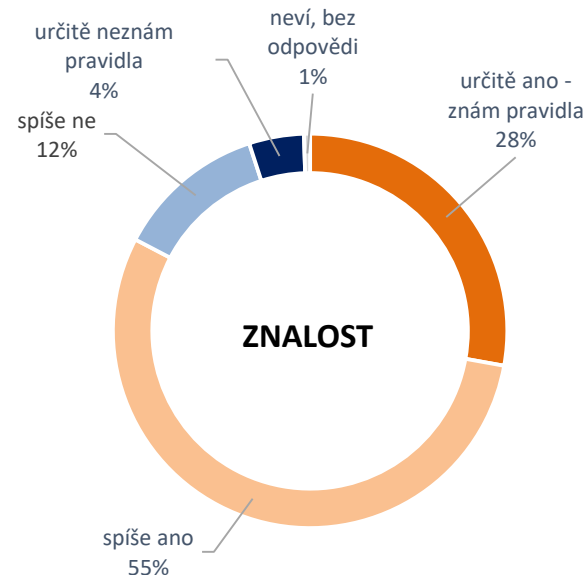


%, návštěvníci KRNP n=600  
+ rezidenti krkonošských obcí n=300, F2F

Základ: návštěvníci KRNP n=600

%

N10a, N10b, N12: Považujete / znáte návštěvní řád Správy KRNP pro ochranu přírody za ...?



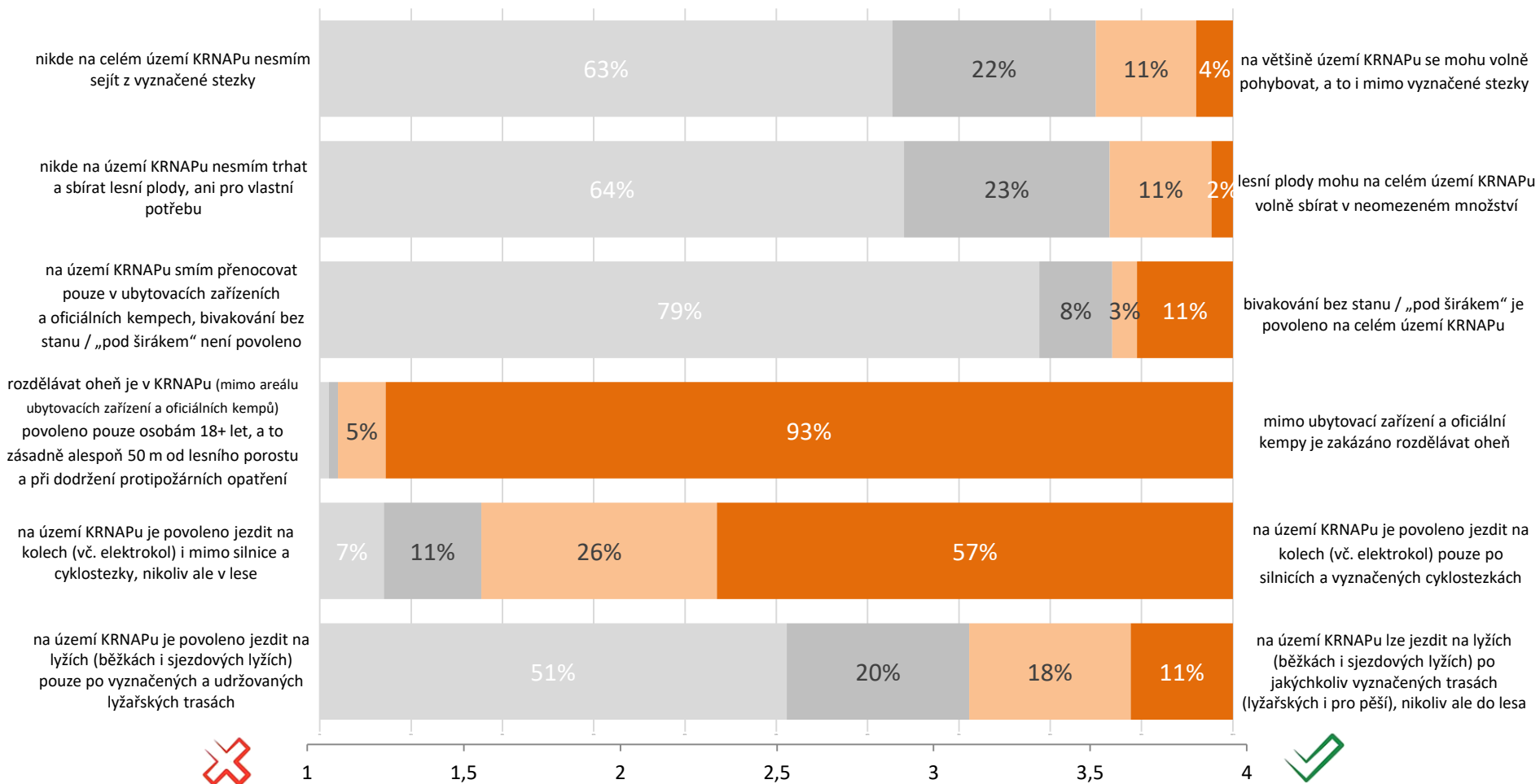
# ADEKVÁTNOST, AKCEPTOVATELNOST, ZNALOST PRAVIDEL NÁVŠTĚVNÍHO ŘÁDU SPRÁVY KRNP

%, návštěvníci KRNP n=600  
+ rezidenti krkonošských obcí n=300, F2F

Základ: návštěvníci KRNAP n=600

%

N13: Jaké pravidlo je podle Vás v souladu s návštěvním řádem KRNAPu?



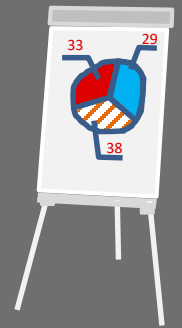
%, návštěvníci KRNAP n=600  
+ rezidenti krkonošských obcí n=300, F2F

# ZNALOST PRAVIDEL NÁVŠTĚVNÍHO ŘÁDU SPRÁVY KRNAP



# SUMMARY

---



**Mezi návštěvníky Krkonoš, resp. KRNAPu panuje celková spokojenost s návštěvou** (49 % je určitě spokojeno + 43 % spíše spokojeno). Podíl nespokojených návštěvníků činí 6 % (5 % spíše + 1 % určitě). Mezi nejčastější důvody nespokojenosti patří (spontánní vyjádření):

- vysoké ceny zboží a služeb (nealko, parkování, permanentky, pivo, půjčovny lyžařského vybavení, restaurace, toalety apod.);
- málo sněhu, neupravené sjezdovky, trasy, stezky;
- spadané stromy, větve, neudržovaný les;
- odpadky;
- vysoký počet turistů s průvodními jevy jako jsou plná parkoviště, fronty na vlecích, lanovkách apod.

I **rezidenti** krkonošských obcí vyjadřují **s životem v Krkonoších celkovou spokojenost** (51 % je určitě spokojeno + 42 % je spíše spokojeno). Nespokojených rezidentů je 7 % (7 % spíše + 0 % určitě nespokojených). Svou nespokojenost spontánně odůvodňují:

- vysokým počtem turistů;
- chybějícími nebo předraženými službami v oblasti maloobchodu a gastronomie;
- malou podporou pracovních příležitostí v regionu;
- špatným hospodařením v obci;
- vysokým počtem ubytovacích zařízení cestovního ruchu;
- byrokracií při řešení stavebního povolení;
- odlivem starousedlíků.

Mezi respondenty z Jilemnice nebyl ani jeden, který by vyjádřil s životem v Krkonoších (byť jen částečnou) nespokojenost.

**Návštěvníci nepocítují při návštěvě Krkonoš omezení** (svého pohybu, chování, aktivit apod.) skutečností, že jsou uvnitř nebo v sousedství **národního parku (NP)**. 51 % vůbec žádná omezení nevnímá a dalších 46 % návštěvníků se vyjadřuje tak, že je NP spíše neomezuje. 3 % (spíše) omezení vidí v zákazech a povolenkách vjezdu a v omezení volného pohybu (chůze, jízdy na kole nebo na lyžích).

Ani **mezi rezidenty krkonošských obcí není omezení existencí NP vnímáno nějak intenzivně** (63 % vůbec omezení nevnímá + 32 % NP spíše neomezuje). Rezidentů, kteří omezení NP pocítují je 5 % (4 % spíše + 1 % velmi omezuje). Tento svůj postoj vysvětlují (spontánně):

- poplatky a striktností stavebních povolení;
- chybějícím klidem;
- vysokým počtem turistů;
- chybějícími nebo předraženými službami v oblasti maloobchodu a gastronomie;
- vysokým počtem ubytovacích zařízení cestovního ruchu.

U rezidentů, kteří zde žijí 5-10 let, je významně vyšší podíl těch, kteří pocítují omezení NP (12 % vs. TOTAL=průměr za rezidenty 5 %).

Podle očekávání je u obou cílových skupin souvislost mezi tím, jak se člověk (návštěvníci i rezidenti) cítí být omezován existencí NP a tím, jak je celkově v Krkonoších spokojen.



**Mezi návštěvníky Krkonoš, resp. KRNAPu panuje celková spokojenost i se Správou KRNAP** (34 % je určitě spokojeno + 56 % spíše spokojeno). Podíl nespokojených návštěvníků činí 3 % (3 % spíše + 0 % určitě). Mezi nejčastější důvody nespokojenosti patří (spontánní odpovědi):

- zákazy a povolenky vjezdu;
- deklarovaná nemožnost volně sbírat lesní plody;
- omezení volného pohybu (chůze, jízdy na kole nebo na lyžích).

Návštěvníků, kteří se neumějí ke Správě KRNAP vyjádřit, je 7 %. **U návštěvníků Krkonoš roste s vyšší frekvencí návštěv spokojenost se Správou KRNAP** (poprvé v Krkonoších 79 % spokojených, méně než 1x za rok 88 %, 1x za rok 88 % a několikrát za rok 96 %). U těch, kteří byli v Krkonoších v termínu dotazování poprvé, není vyšší nespokojenost, ale vyšší podíl odpovědí „nevím, nemohu posoudit“ (17 %).

**Mezi rezidenty krkonošských obcí je se soužitím se Správou KRNAP celkově spokojenost** (51 % je určitě spokojeno + 36 % je spíše spokojeno). Nespokojených rezidentů je 6 % (6 % spíše + 0,3 % určitě nespokojených). Svou nespokojenost spontánně odůvodňují:

- poplatky a striktností stavebních povolení;
- malými pravomocemi a sankcemi ze strany Správy KRNAP;
- vysokým počtem turistů;
- novou výstavbou a působení investorů v regionu.

Rezidentů, kteří se neumějí ke Správě KRNAP vyjádřit, je rovněž 7 %.

Mezi respondenty z Jilemnice nebyl ani jeden, který by vyjádřil se soužitím se Správou KRNAP (byť jen částečnou) nespokojenost.

**Hodnocení práce, výsledků a působení Správy KRNAP formou známky jako ve škole vyznívá pozitivně**, jak ze strany návštěvníků (**1,8**), tak i rezidentů (průměr **1,7**), s tím, že 3 % návštěvníků a 9 % rezidentů neznámkovalo, použilo odpověď „nevím“.

Rezidenti pochválili Správu KRNAP za období posledních cca 3 let zejména (spontánní odpovědi)

- za ochranu přírody v Krkonoších;
- pořádané akce;
- údržbu cest;
- usměrňování návštěvníků;
- péči o KRNAP;
- vztah k rezidentům.

**Rezidenti** v přímé konfrontaci s vybranými tématy (cílené dotazy na jednotlivé oblasti, nikoli spontánní uvedení) vyjadřovali relativně nejčastěji, že je omezují **dopady cestovního ruchu na ceny spotřebního i jiného zboží v obchodech v rámci Krkonoš** (**15 %** negativních odpovědi 4 - 6 na šestibodové stupnici). **Mezi návštěvníky** jsou ceny v krkonošských obchodech hodnoceny **negativně** dokonce až v **31 %** případů.

**Počet turistů v Krkonoších** omezuje **12 % rezidentů** a **6 % návštěvníků**. Ostatní zkoumané parametry (regulace / zákaz výsadby a kácení stromů, regulace / zákaz vjezdu autem do KRNAP / do ochranného pásma, stavební řízení / regulace ze strany Správy KRNAP při rekonstrukcích / stavbách) měly podíl negativních hodnocení (=omezující faktory) vždy do 4 % rezidentů. U **návštěvního řádu** Správy KRNAP byl tento podíl u obou cílových skupin nulový.

**Správu KRNAP** (jako celek) **rezidenti** vnímají jako subjekt, který se **chová vstřícně** (90 %), **vystupuje s respektem** (86 %), **dá se s nimi rozumně dohodnout** (86 %) a **uplatňuje lidský přístup** (77 %). Opačný (negativní) názor má v těchto parametrech 10 % (chová se „namachrovaně“ / pyšně) až 23 % rezidentů (uplatňuje úřednickou byrokracii).

Správa KRNAP je považována za spíše **benevolentní** (67 %) než striktní (33 %).

Správa KRNAP je vnímána spíše tak, že **ochranu přírody staví nad zájmy návštěvníků** (60 %) než naopak. Posouzení, zda ochranu přírody staví Správa KRNAP nad zájmy místních lidí nebo naopak, vyznívá velmi vyrovnaně, nerozhodně.

**Návštěvní řád Správy KRNAP** je ze strany **návštěvníků** považován za **adekvátní a dostatečný** (88 %), **akceptovatelný** (88 %). Výhrady k akceptovatelnosti návštěvního řádu se týkají nemožnosti chodit, jezdit na kole nebo na lyžích, kde by návštěvníci chtěli, povolenek a zákazů vjezdu automobilem, trhání či sbírání lesních plodů.

**83 %** návštěvníků s domnívá, že **ví, jak se má v KRNAP chovat**, aby neporušili návštěvní řád. Nicméně ve 4 ze 6 modelových situacích se návštěvníci rozhodují převážně zcela chybně (pohyb pěšího turisty, pohyb lyžaře, bivakování a sběr lesních plodů), správné odpovědi převažovaly pouze u tématu pohyb cyklistů a rozdělávání ohně v KRNAP.

# výzkum trhu a marketingové poradenství

V případě jakýchkoliv dotazů nás **neváhejte** kontaktovat.



## ■ Ladislav KLIKA

CEO  
MindBridge Consulting  
mail to: [klika@mindbridge.cz](mailto:klika@mindbridge.cz)  
mobile: +420 603261903



## ■ Tomáš KRAVKA

EXECUTIVE DIRECTOR  
MindBridge Consulting  
mail to: [kravka@mindbridge.cz](mailto:kravka@mindbridge.cz)  
mobile: +420 603261902