

Zápis

Účast: Ing. Němec, Ing. Vancl, Ing. Matyáš, Prof. RNDr. Krahulec, RNDr. Kulich, Prof. RNDr. Vacek, Ing. Hřebačka, Mgr. Kašpar, RNDr. Sýkora, Ing. Černý, Mgr. Hájková
Omluven: RNDr. Flousek

- Ředitel Správy Ing. Hřebačka přivítal přítomné a předal slovo úřadujícímu předsedovi Rady prof. Krahulcovi. Na úvod se pozitivně vyjádřil k navržené změně v organizačním a jednacím řádu Rady KRNAP (písemně každý člen dostal před jednáním). V podstatě je navrženo v org. řádu sladit rotaci funkce předsedy s kalendářním rokem a v jednacím řádu zmírnit jednoznačné určení konání Rady KRNAP na červen vyjádřením „zpravidla“ = tedy nechat prostor operativnosti.

- Ing. Hřebačka – vzal si slovo a navrhl doplnění programu o problematiku muzeí. Toto bylo přijato a zařazeno hned na úvod, aby přizvaní (Mgr. Kašpar - náměstek ředitele a Mgr. Hájková - ředitelka muzeí) nemuseli absolvovat celé jednání předsednictva.

Mgr. Kašpar – uvedl problematiku tak, že Správa KRNAP má zpracovanou koncepci činnosti do budoucna a v návaznosti na ni začala jednat s městy a obcemi o budoucím využití muzeí a o případném převedení pozice zřizovatele na jiný subjekt. Do koncepce Správy KRNAP nezapadají muzea v Jilemnicích (budovu vlastní město a sbírky Správa KRNAP) a v Pasekách nad Jizerou (vlastník budovy je církev a sbírek Správa KRNAP). Muzeum ve Vrchlabí – pokračuje a plánuje se rekonstrukce celé expozice.

Mgr. Hájková – představila jí připravený přehled o muzeích – jejich provozu, majetku, financích, vztazích, atd. Dále rozvedla stav projednávání a variant případného převodu majetku a práv i otázku řešení vlastnického vztahu ke sbírkám.

Ing. Hřebačka – otevřel diskusi k tomuto bodu. Doplnil, že s Jilemnicí se jednalo již 2x a s Pasekami 1x. Starostové si vyžádali čas na projednání v orgánech obcí.

Mgr. Kašpar – blíže obeznámil s jednáním na LB kraji.

Ing. Němec uvedl, že na kraje se nelze spolehnout, protože se sami zbavují svých zařízení obdobného charakteru. Připomněl podmínku pro zřizovatele, že musí mít „kvalifikovaného člověka“.

RNDr. Kulich – uvedl, že vidí jako nejrealnější řešení sdílené vedení založením například obecně prospěšné společnosti (OPS).

Ing. Hřebačka – na doplnění uvedl stručně projekt rekonstrukce expozice „Kámen a život“ v klášteře. Projekt bude financován z OPŽP a konstatoval vstřícnost ze strany památkářů k některým zásahům do stavby (např. přemístění vchodu na stranu k parkovišti, atd.). K rekonstrukci kláštera doplnili Mgr. Kašpar a Mgr. Hájková.

Ing. Matyáš – vidí jako velkou ztrátu pro západní část Krkonoš, kdyby měla být uzavřena expozice v Pasekách. Rovněž by se přiklonil k variantě zřízení OPS.

Dále pokračoval program podle plánu.

- bod 2) Ing. Hřebačka – zahájil informaci o stavu projednávání „Návštěvního řádu“.
RNDr. Sýkora – nejprve se vrátil k Plánu péče, který je již schválen na MŽP a rozeslán na příslušné instituce, a také k navazující zonaci, která ještě není

schválená a podléhá jinému postupu projednávání, schvalování a k jejich vzájemné provázanosti mající vliv na jejich uplatnění.

Pokračoval informací k „návštěvnímu řádu“ (NŘ), na který navazuje poplatková vyhláška. Tu vydává MŽP. S ní souvisí pravidla užívání přístupových komunikací, což je vzájemně provázané s NŘ.

Termín k dokončení projednání NŘ si Správa KRNAP sama za sebe stanovila na říjen 2010, kdy jej chceme vyvěsit, aby se všichni mohli seznámit. NŘ je vydáván v režimu „Opatření obecné povahy“. Dosud přišly jen 2 námítky a 1 připomínka.

Následně jmenovitě uvedl obce a jaký mají stav projednání přístupnosti komunikací ve svých orgánech a s obcemi s rozšířenou působností. 1/3 obcí nemá vyřešená omezení vjezdů.

Mgr. Kašpar – informoval, že k Plánu péče a NŘ vydají publikace, které je populárně a srozumitelně zpřístupní návštěvníkům. Též atlas ohrožených fenoménů Krkonoš = proč je tu národní park.

Diskuse:

Ing. Němec – konkrétně na svém příkladu uvedl, jaké komplikace mu přineslo řešení vjezdu na území ŠUNAP, tedy udělat vše, aby se to u nás nedostalo do takovéto těžkopádnosti.

• bod 3) Ing. Hřebačka – „Koncepce monitoringu a výzkumu v KRNAP na roky 2010 - 2020“. Důvody zpracování koncepce vycházejí z ustanovení plánu péče a řadí ji k jednomu z prvních dokumentů, které se předpokládají zpracovat v souvislosti se schválením plánu péče.

V té souvislosti vznesl dotaz k předsednictvu, zda takto odborný a specifický materiál projednávat v celé Radě KRNAP, nebo tím pověřit jen vědeckou sekci.

Prof. Krahulec reagoval poznámkou, že i při projednání jen ve vědecké radě by tento dokument měl být přístupný starostům - obcím.

Ing. Vancl – poznamenal, že již v plánu péče je odkaz na zpracování dokumentu toho typu a jako příklad uvedl potřebu řešení lesních porostů nad Černým Dolem, tedy zdokumentovat, jak se to řešilo dosud a co by se mělo dělat do budoucna. Nebo jaký by měl být přístup k likvidaci odpadních vod v oblasti. Ing. Hřebačka reagoval a doplnil. Rovněž pro dokreslení situace prof. Krahulec naznačil ústup ve financování takovýchto projektů a MŽP na ně nemá prostředky.

Prof. Vacek – apeloval, po prostudování tohoto materiálu, na soustavnou aktualizaci databáze výsledků monitoringu a výzkumů, protože jinak s odchodem lidí z funkcí a nástupem nových dochází ke ztrátě těchto významných podkladů. Vyslovil názor, že monitoring musí garantovat Správa KRNAP, a to prostřednictvím:

- vlastních lidí
- institucemi mimo Správu KRNAP
- diplomanty
- atd.

Povinnost vést databázi spatřuje už z toho pohledu, že výsledky, materiály v ní zachycené, stály nemalé prostředky.

Ing. Hřebačka doplnil uvedením příkladu, kdy se plně zpřístupňuje „Mapový server Správy“. Tedy dnes jej lze využívat bez přístupových hesel širokou veřejností.

• bod 4) příprava Rady KRNAP – došlo ke shodě, že by její podzimní zasedání vedl prof. Krahulec, což navrhl Ing. Němec v souvislosti s konáním podzimních komunálních voleb, a tím případným nástupem nezpracovaných lidí.

Ing. Hřebačka – uvedl, že by na Radě rád prezentoval rekonstrukci expozice „Kámen a život.“

• bod 5) Různé

• Ing. Němec – vyslovil názor ke stanovení termínu konání Rady, že svolávat ji po volbách je problematické, protože noví zastupitelé nebudou ještě zasvěceni do děje a určitě nedojde, s ohledem na řešenou problematiku, k nepřiměřenému zásahu do kompetencí nových zastupitelstev.

Na základě následující diskuse a dlouhodobé dovolené prof. Krahulce bylo dohodnuto svolat radu ve druhé polovině září. Tedy ne dříve než 20. září a ne déle než do 30. září 2010.

Na konec Ing. Hřebačka informoval, že Správa v letošním roce byla velmi úspěšná v čerpání dotací.

V případě vyjádření Správy jako orgánu státní správy ochrany přírody a krajiny pro cizí subjekty (převážně obce) k žádostem o dotace z operačních programů odbor státní správy operativně tyto vyřizoval.

Jinak poděkoval za účast a pracovního ducha při dnešním jednání a požádal, aby bylo do zápisu dáno, že v případě bude-li potřeba nebo požadavek na svolání Rady nebo jejích orgánů, ať tak každý neprodleně učiní.

Závěr jednání provedl ředitel Správy KRNAP a prof. Krahulec.

Ve Vrchlabí dne: 4.8.2010

-

Zapsal: Ing. J. Černý

.....

Schválil: Ing. Jan Hřebačka

.....