

Zápis

Sedmnácté řádné plenární zasedání RADY Krkonošského národního parku

místo: zasedací místnost Krkonošského centra environmentální výchovy Správy KRNAP

datum: 2.11.2016 (středa) v 10:00 hod.

přítomni: dle prezenčních listin

- regionální sekce (37) – přítomno 30, omluveno 7, neomluveno 0
- vědecká sekce (20) – přítomno 12, omluveno 8, neomluveno 0
- hosté – přítomno 14

Bod č. 1.

Zahájení – předseda VS

Prof. RNDr. Fr. Krahulec, CSc. /úřadující předseda Rady KRNAP/ – zahájil plenární zasedání Rady KRNAP přivítáním přítomných členů obou sekcí, ředitele Správy KRNAP a hostů.

Vyzval tajemníka Rady KRNAP k seznámení pléna se stavem účasti.

Bod č. 2.

Seznámení s účastí

Ing. Černý – konstatoval, že je přítomno z RS 30 a z VS 12 členů to je 73,7 % členů, a tím je plenární zasedání Rady KRNAP usnášeníschopné.

Bod č. 3.

Volba návrhové komise, ověřovatele zápisu a zapisovatele

Prof. Krahulec – přistoupil k volbě:

- a) návrhové komise – Ing. Zdeněk Kraus
– RNDr. Jiří Kulich

schváleno jednomyslně

- b) ověřovatele zápisu – Ing. Jan Sobotka

schváleno jednomyslně

- c) zapisovatele – Ing. Černý Jiří

schváleno jednomyslně

Bod č. 4.

Schválení programu

Prof. Krahulec představil program jednání plenárního zasedání tak, jak byl uveden na pozvánce. Vyzval přítomné k podání návrhů. Nestalo se, a tak dal hlasovat o přijetí programu.
Schváleno jednomyslně

Následně Prof. Krahulec předal slovo Ing. Hřebačkovi, řediteli Správy KRNAP.

Ing. Hřebačka – nejprve přivítal členy obou sekcí a hosty a krátce uvedl a zdůvodnil hlavní bod programu, kterým je příprava společné Deklarace Správy KRNAP a obcí k pravidlům pro parkování a setrvání vozidel na území KRNAP (dále jen „Deklarace“; text byl rozeslán s pozvánkou). Zdůraznil, že základem musí být shoda na tomto dokumentu, protože jen tak může mít šanci na funkční uplatnění v praxi a přispět k řešení stále narůstajícího počtu a tlaku požadavků k umožnění vjezdů, parkování a setrvání s vozidly na území národního parku a také zamezení nepovolených vjezdů s vozidly.

Zdůraznil, že v žádném případě nebude cílem „Deklarace“ poškodit zájmy místních obyvatel a subjektů podnikajících v regionu Krkonoš, či bránit v dostupnosti Krkonoš návštěvníkům, ale vytvoření jasného rámce s jasnými pravidly.

Informoval, že byla ustavena komise s průřezovým složením subjektů za region Krkonoš, která se danou problematikou zabývá, k získání co možná nejobjektivnějších poznatků a názorů na řešení této problematiky.

Při koncipování „Deklarace“ zdůraznil, že se prvotně bude vycházet z Plánu péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo na roky 2010–2020 (dále jen PP) a Návštěvního řádu Krkonošského národního parku (dále jen NŘ).

Poté přistoupil k představení obsahu „Deklarace“, jeho zdůvodnění a způsobům navrhovaných řešení. Také uvedl pro příklad některé parametry z návrhu „Deklarace“ jako u zřizování parkovacích míst, kde by se u nově budovaných objektů požadovalo minimálně 50% parkovacích míst zřídit v rámci budovaného objektu. Nebo do 5 míst (včetně) by se na vhodném místě tato zřídila bez nutnosti proběhnutí stavebního řízení, tedy jen odsouhlasení dílčích úprav atd. a zakres do mapové aplikace. Dále by následovalo řešení pro kapacitu 6–10 míst (nové proti současnosti), kde by se požadovalo zpracování dokumentace bez správního řízení dopravním/stavebním inženýrem (v diskuzi – požadavek na stavebního ing. pro nedostatek dopravních ing.) a až při kapacitě nad 10 míst by parkovací místa byla zřízena na základě stavebního řízení.

V návaznosti na to pokračoval odůvodněním jednotlivých ustanovení deklarace (pilotního projektu) a předvedl návrh parkovací karty a informační tabule, na které budou jednoznačné údaje o příslušnosti k objektu a počtu parkovacích míst.

Na závěr vyzval přítomné k diskuzi, ve které by zaujali postoj k „Deklaraci“ a reagovali svými náměty, připomínkami atd.

Ing. Hradecký – „Deklaraci“ podpořil a uvedl jako případ nutný k řešení – situaci na Černé hoře. Uvedl, že v zahraničí se tento problém řeší i radikálněji.

Mgr. Hynek – doplnil Ing. Hradeckého o konkrétní případ s „padáčkáři“, kteří by na vrchol mohli vyjíždět lanovkou a ne sólo motorovými vozidly.

Na oba příspěvky reagoval Ing. Hřebačka a mimo jiné uvedl, že v jednáních předcházejících „Deklaraci“ se uvažovalo i o zahrnutí zintenzivnění kontrolní činnosti.

Ing. Sobotka – vznik „Deklarace“ podpořil a rozvedl proč. Upozornil na nutnost upřesnit požadavek na to, zda se bude požadovat pro zpracování stanovisek až projektů kvalifikace „stavebního inženýra“ či „dopravního inženýra“.

Reagoval ing. Hřebačka – bude postačovat kvalifikace stavebního inženýra.

RNDr. Klimeš – uvedl, že mají dle dohody ve Veselém výletu oprávnění vydávat jednorázová povolení k vjezdu a tím zkušenost, že jakákoliv nejasnost, nepřesnost ve formulacích vede k nárůstu požadavků na vjezd. Dále uvedl, že mají poznatek, že zrušení zpoplatněného vjezdu na území NP vedlo k nárůstu vjezdů a to i v reakci na to, že se na odstavných parkovištích platí nemalé částky. Tedy takto to mají zadarmo. Podpořil i funkčnost „srubů“ Správy KRNP, kterou přispívaly k regulaci vjezdů.

Ing. Hřebačka reagoval připomenutím, proč poplatky za vjezd byly zrušeny, a zdůraznil, že je zájem Správy KRNP na jejich obnovení, protože byly velmi funkční, a proto požádal o podporu ze strany Rady KRNP, tedy o vytvoření iniciativy na jejich obnovení směrem k MŽP. Pro doplnění uvedl, že dosavadní praxe potvrdila, že k reálnému řešení nestačí dopravní značka (zákazová), závora, srub, ale je nutný i dozor člověka.

Ing. Mrázek – „Deklaraci“ podpořil a vyzdvihl změkčení požadavků na povolení pro 6 – 10 stání proti současnosti. Dále uvedl, že vidí problém v definování řešení výjimečných situací, protože na obci třeba mají řádově 60 svateb ročně a co se dá vymyslet výjimečných akcí si ani nedovoluje pomyslet (např. srazy k všemožným událostem), takže doporučil dát si práci s dobrým definováním podmínek pro III. zónu.

Ing. Hřebačka odpověděl, že to vidí skutečně jako problém, ale zatím se řeší I. a II. zóna, tak jak je v pilotním programu a toto přijde na pořad v další fázi (pro III. zónu) a s využitím zkušeností z první fáze. Současný režim (I. a II. zóna) se předpokládá bez výjimek.

S. Pelc – uvedl, že jejich obecní úřad se pokusil řešit situaci na komunikaci z Příchovic ke Štěpánce. Po roce jim ministerstvo vyhlášku zrušilo. Tedy vidí řešení ve velice propracovaném a s předpisy sladěném dokumentu. V té souvislosti požádal o spolupráci Správu KRNAP a CHKO Jizerské hory při řešení omezení provozu motorových vozidel na této komunikaci.

Ing. Hřebačka reagoval na proběhlou diskusi konstatováním, že dosud nezaznamenal negativní reakci směrem k vytvoření „Deklarace“, takže to vidí jako zájem na tomto projektu pokračovat.

Ing. Čech – uvedl, o co se snaží v Harrachově. Z toho vyzvedl aktuální problém k řešení, kterým je přejezd občanů, návštěvníků z Harrachova do Rokytnice nad Jizerou a zpět přes území NP.

Ing. Hřebačka – reagoval tím, že je zadán pokyn odborným pracovištěm na zpracování studie využití cest na území NP s cílem posouzení možnosti uzavření pro autoprovaz (i jejich případného zrušení), tedy i u cest propojovacích. Výsledkem by mělo být dosažení relativního zklidnění ve vybraných lokalitách.

Ing. Čech – dal ke zvážení, zda by k omezení tlaku na vjezdy nepomohlo u vjíždějících vozidel plnění určitého stupně norem euro na imise.

Reagoval Mgr. Kašpar, že zákon na ochranu ovzduší upravuje toto omezení ve městech. Nelze tedy uplatnit jinde.

Z pléna zazněla připomínka na zvážení poměru, kvantifikace množství vjezdů jednotlivců (návštěvníků) proti počtu jízd, když by si je „boudař“ navážel sám.

Ing. Hřebačka – reagoval tím, že na jaře se plánuje série kontrol pro získání podkladů v této věci. Za dobrou zkušenost k posouzení uvedl praxi „boudařů“ v zimě, když si musí hosty navozit.

Ing. Matyáš – za Rokytnici nad Jizerou práci na „Deklaraci“ podpořil. Uvedl, že se již několikrát snažili o řešení a významným poznatkem je, že se musí důsledně řešit a rozlišovat otázka důvodů ke vjezdu. Za nevhodné považuje umožnění vjezdů na různé výjimky pro jejich zneužitelnost.

Ing. Hušek – zdůraznil, že výjimky by měly být v režimu udělení výjimky ze zákona (drtivá většina žadatelů to ví předem, takže to není překážkou). Minimálně s dostatečným časovým předjednáním na Správách a podložením vjezdu aspoň nějakým písemným dokumentem Správ.

Ing. Engliš – jejich obec se do projektu přihlásila dobrovolně, protože u nich o něco takového již usilují a mají uplatněno a funguje. Mají snahu o definování parkování kolem okrajů silnic. Vyjádřil názor, že to bude fungovat. Ve III. zóně by to nechal na obcích, protože by měly lépe postihnout místní specifika. Zmínil i problém stanovování míst k parkování, kdy uvedená pravidla podle počtu míst mohou kolidovat s kompetencí stavebních úřadů.

Ing. Fejkl – vystoupil k otázce složitosti zřízení parkovacích míst a pak úloze stavebních úřadů.

RNDr. Šádková – zdůraznila složitost formulace článku č. 5 „Deklarace“, protože může být právně napadnutelná. Nabídla možnost konzultace s odborníkem z Krajského úřadu LB kraje o jiné přesnější formulaci tohoto článku. Bude řešeno s vedoucí OSS Správy KRNAP Ing. Slavičkovou.

Ing. Hřebačka – s ohledem na pokročilý čas požádal plénum o zásadní připomínky, aby mohl být tento bod pro tuto fázi přípravy uzavřen a mohlo se pokračovat v programu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, a tak se přešlo k následujícímu bodu jednání. Diskuze skončila.

Bod č. 6.

Péče o horské louky na území obcí

Prezentaci provedla Mgr. Svobodová (*poskytnuta prostřednictvím e-mailu*).

Prezentovala jednotlivé druhy dotačních titulů na ošetřování luk.

Zmínila se o možnosti získání informací o hospodářcím subjektu z „veřejného registru půdy“ (eagri.cz).

V prezentaci k tématu pokračoval Ing. Janata, tím že představil vzorový návrh vyhlášky řešící údržbu luk v intravilánech obcí. Tento návrh je k dispozici jednotlivým obcím.

Určité vyhlášky k obhospodařování luk již mají Rokytnice nad Jizerou, Janské Lázně, Pec pod Sněžkou a Malá Úpa.

RNDr. Klimeš – ohodnotil veliký přínos tohoto snažení spočívající ve vrácení hospodářských aktivit na krkonošských loukách.

Ing. Janata doplnil, že jen Správa KRNAP finančně podpořila v minulém roce 700 ha luk.

Bod č. 7

Turistický management

a) společný postup Správy KRNAP a KPN

v otázce veřejných hromadných akcí

Prezentaci provedla Ing. Slavičková (*prezentace byla předána e-mailem*).

Na úvod zdůraznila, že veřejné hromadné turistické a sportovní akce jsou zákonem na ochranu přírody a krajiny zakázané. Jejich konání je možné jen na základě prověření dopadu na dochované prostředí NP ve správním řízení a udělení výjimky ze zákona. Zdůraznila, že byla dosažena dohoda s polským národním parkem o vzájemné spolupráci při řešení tohoto problému, koordinaci a stanovení společných pravidel při udělování výjimek tak, aby byla stejná náročnost posuzování a vyloučena rozdílnost ve výročních rozhodnutích o výjimce.

Poté se věnovala struktuře, statistice a vývoji hromadných akcí – trendu konaných.

Ing. Rothröckl – dotázal se, zda vývoj ve statistice je opravdu skutečností, nebo odrazem změny úhlu pohledu na problematiku v průběhu těch 10 let.

Uvedl k danému problému a stavu, že zastává názor, že NP není hřištěm.

Další prezentaci provedl Ing. Skalka (*prezentace byla předána e-mailem*)

b) Stav turistických cest

– ke stavu turistických cest uvedl, že tato problematika v činnosti Správy KRNP tvoří významnou část, protože spravuje 1 340 km cest, chodníků a stezek. To vyžaduje nesmírné úsilí při jejich udržování v dobrém stavu a reprezentuje vynakládání nemalých finančních prostředků.

c) Problematika Sněžky

– prezentoval problematiku vrcholu Sněžky. Uvedl, že současná návštěvnost je na úrovni 750 tis. osob ročně. S tím koliduje, že zde není zásobování vodou, WC, řešení odpadních vod atd. Nadějí na řešení je, pokud se uskuteční oprava Jubilejní cesty, že by se současně vyřešily uvedené problémy.

Informoval o společné česko-polské studii řešící vrchol Sněžky komplexně.

d) Co s odpadky

Správa Krkonošského národního parku se chce v nadcházejícím roce věnovat problematice odpadků, které přináší turisté. Bude připraven projekt obsahující jak technická opatření, tak i problematiku informovanosti o tomto problému.

Bod č. 8.

Výzkum a monitoring – dokončené, běžící a připravované projekty

Prezentaci provedl RNDr. Materna, Ph.D. (*prezentace byla předána e-mailem*), postupně představil a okomentoval v pořadí od ukončených po nové projekty:

- *Fauna Krkonoš* – jednalo se o přeshraniční projekt v letech 2012–2015 za spolupráce KRNP, KPN, UK Praha a Farmaceutické fakulty Hradec Králové.
- *Stav poškození lesních a vodních ekosystémů na území EVL Krkonoše a harmonizace základní monitorovací sítě pro sledování jejich vývoje* – byl financován z „Norských fondů“ v letech 2015-2016. Na projektu spolupracovaly se Správou KRNP, Ústav pro výzkum lesních ekosystémů a Česká geologická služba.
- *Monitoring velkých šelem* – byl financován z „Norských fondů“ v letech 2015-2016, hlavní řešitel bylo Hnutí Duha a partnerem Správa KRNP.
- *Vývoj vegetace a mezo/mikroreliefu Krkonoš v průběhu holocénu a jeho počátky jeho ovlivnění člověkem* – realizace v letech 2014–2017.

Připravované projekty

- *inventarizace a dokumentace krasových jevů v regionu Krkonoš*
- *monitoring současného rozšíření květeny cévnatých rostlin Krkonoš*
- *inventarizační bryologický průzkum*
- *vegetace krkonošské tundry – minulost, současnost a budoucnost*
- *možnosti ochrany tradičně obhospodařovaných luk v blízkosti krkonošských sídel*
- *rozšíření stávajícího monitoračního rámce stavu lesních ekosystémů o bioindikátory vývoje druhové a stanovištní diverzity lesních porostů na území KRNP a jeho ochranného pásma*
- *noční motýli jako nejvhodnější identifikační skupina pro poznání dopadů hospodaření a klimatických změn na krkonošskou biotu*
- *komplexní studie hodnocení krajinného rázu*
- *studie hodnocení fragmentace krajiny*

Po provedení této prezentace se o slovo přihlásil prof. J. Fanta, CSc. – své vystoupení věnoval problematice vlivu klimatických změn. Uvedl, že připravují širší projekt zaměřený na vliv klimatických změn, a proto v té souvislosti navrhl, že by bylo zajímavé tento projekt „doplnit“ o téma „*změna klimatu a její vliv na národní parky*“.

Bod č. 9

Publikační činnost Správy KRNAP

Prezentaci provedl Mgr. Drahný (*prezentace byla předána e-mailem*)

Ve zkratce informoval, že se podařilo vydat značné množství publikací, jako poslední příklad uvedl ucelený seriál publikací vytvořený s podporou tzv. Norských fondů. Závěrem upozornil členy Rady, že tyto publikace jsou připraveny i pro ně.

Bod č. 15.

Usnesení z 17. plenárního jednání Rady KRNAP ze dne 2.11.2016

Rada KRNAP schvaluje:

- a) volbu návrhové komise ve složení: Ing. Zdeněk Kraus, RNDr. Jiří Kulich,
- b) ověřovatele zápisu: Ing. Jana Sobotku,
- c) zapisovatele: Ing. Jiřího Černého,
- d) program jednání,
- e) „Společnou deklaraci Správy KRNAP a obcí ležících na území KRNAP a jeho ochranného pásma – pravidla pro vjezd a parkování motorových vozidel na území národního parku
- f) iniciativní návrh prof. J. Fanty, CSc. na uplatnění výzkumného programu zabývajícího se vlivem klimatických změn na národní parky,
- g) doporučení řediteli Správy KRNAP – zpracovat výzvu MŽP k obnově poplatků za vjezd a setrvání motorovými vozidly na území NP.

Rada KRNAP bere na vědomí:

- a) konstatování o usnášenišchopnosti plenárního zasedání,
- b) informace z prezentací přednesených v rámci programu plenárního zasedání (péče o krkonošské louky, turistický management, výzkum a monitoring, publikační činnost Správy KRNAP, stav lesů v Krkonoších, o dotačních možnostech), stav legislativní přípravy novely zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody.

Usnesení bylo přijato jednomyslně.

Bod č. 10

Současný stav lesů v Krkonoších - krátké vyhodnocení

Prezentaci provedl Ing. Jansa (*prezentace byla předána e-mailem*).

Stručně představil v prezentaci vývoj stavu lesa na Krkonoších od odumírání lesů vlivem imisní kalamity po současný stav, kdy lesy zregenerovaly a úspěšně se daří budovat jejich druhovou rozrůzněnost a prostorovou skladbu.

Bod č. 11

Informace o dotačních možnostech (čistírny odpadních vod atd.)

Prezentaci provedl Ing. Josef Taláb (*prezentace byla předána e-mailem*).

Bod č. 12

Informace o novele zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Informaci podala Ing. Slavíčková.

Velmi stručně informovala o stupni dosud proběhlého legislativního procesu přijímání novely zákona.

