

## Stručné shrnutí závěrečné panelové diskuse na konferenci „České národní parky 2016“

Místo konání: Studijní a informační centrum ČZU v Praze

Datum: 22.9.2016

Panelisté (dle abecedy bez titulů a funkcí): Bedřich Moldan, Vladimír Dolejský, Pavel Hubený, Ladislav Miko, Ivan Rynda

Moderátor: Tomáš Vrška

---

Otázky byly komprimovány do tří bloků, přičemž po každém bloku byly dotazy z pléna. V následujícím textu jsou otázky vyznačeny kurzívou.

V každém bloku odpovídali vždy všichni panelisté.

*BLOK 1 – Klimatická změna – s klimatickou změnou a doprovodnými jevy, jako např. zvýšenou depozicí uhlíku dochází ke změně skladby společenstev. Tento jev je zejména pozorovatelný u lesů ponechaných samovolnému vývoji. Měli bychom nechat i nadále působit samovolné procesy v národních parcích i když by došlo k zásadní proměně (lesích) společenstev?*

V této otázce existuje převažující názorová shoda panelistů na potřebě (až nutnosti) ponechat lesy v NP i nadále samovolnému vývoji. IR se domnívá, že vybraná část lesů by měla být v této situaci managementově udržována v „původním stavu“.

*Při změnách prostředí bude i nadále docházet k invazím nepůvodních druhů. Zasahovali byste v budoucnu proti nepůvodním druhům, které se objeví v lesích ponechaných samovolnému vývoji?*

Převažuje názorová shoda, že u invazních druhů je třeba rozlišit, jestli byly člověkem dovezeny/zavlečeny např. z jiného kontinentu (křídlatka japonská) a nebo jestli do našich lesů doputovaly vlivem klimatické změny – např. postupně se k severu posunující areály mediterránních druhů. V případě druhů člověkem zavlečených z jiných kontinentů se panelisté shodují na potřebě je odstraňovat, naopak u druhů, které přirozeně migrují se změnou klimatických podmínek, již nezasahovat.

Panelisté považují území dlouhodobě ponechaná samovolnému vývoji v NP za důležité referenční plochy, ukazující jak se mění dosavadní modely potenciální přirozené vegetace a umožňující jejich předefinování/modifikaci.

*V přírodním prostředí dnes chybějí dřívější významné disturbanční faktory – oheň, velcí herbivoři, šelmy. Naopak vlivem absence šelem a fragmentace krajiny dochází k velkým kumulacím spárkaté zvěře v národních parcích (i z okolí) nebo tam zvěř nalézá lepší existenční podmínky. Byli byste pro využití ohně jako managementového nástroje? A lovili byste zvěř v případě absence predátorů?*

Využití řízeného požárového managementu podporují všichni panelisté s tím, že je třeba tuto alternativu ošetřit i legislativně a vyjasnit si i prostorové měřítko (rozsah). V případě lovit/nelovit při absenci predátorů se názory protipólně liší a u panelistů nebyla nalezena názorová shoda.

*BLOK 2 – Správy NP dnes stále více rozšiřují svoje činnosti mimo okruh klasické ochrany přírody – tedy plánování a přímou realizaci péče o předměty ochrany – a zaměřují se silněji na práci s veřejností, podporu místních komunit apod. Měly by být tyto činnosti nějak kodifikovány nad rámec zřizovacích listin správ NP, měly by být podporovány a ještě více akcentovány?*

PH podporuje práci s veřejností také prostřednictvím dalšího partnera NP. Ostatní panelisté se domnívají, že tyto činnosti by měla určitě realizovat příslušná správa NP a rozvíjet je i nadále.

*Kde je podle Vás hranice, resp. míra podrobnosti řízení a sjednocení určitých zásad managementu území ze strany zřizovatele – tedy MŽP?*

V celkovém vyznění dosti rozličných komentářů rezonuje názor, že správy NP mají být samostatné entity a že dosavadní míra řízení a koordinace (která je „mírná“ ve srovnání např. s Německem) ze strany MŽP by se měla i nadále držet na úrovni základních koncepcí vtělených do plánů péče.

*BLOK 3 – Měly by podle vás být vyhlášeny i další národní parky v ČR? Pokud ano, do kterých oblastí byste je umístili?*

Všichni panelisté se shodují, že by mělo být v ČR vyhlášeno více NP. Jednoznačná shoda panuje na Křivoklátsku, vícekrát zazněly Jeseníky. Ale také názor, že je třeba si vyhodnotit zastoupení hlavních společenstev/fenoménů a podle něj se nejobektivněji rozhodovat.

Všichni panelisté byli vyzváni ke krátké závěrečné klíčové zprávě pro plénium. Tyto „messages“ již moderátor nestihl zaznamenat.

Zapsal: Tomáš Vrška, Brno 23.9.2016