

Zápis

Šesté plenární zasedání RADY Krkonošského národního parku

místo: velká zasedací místnost MěÚ Vrchlabí

čas: dne 18.12.2008 (čtvrtek) v 10.00 hod.

přítomní: dle prezenčních listin

- *regionální sekce (40) – přítomno 26, omluveno 7, neomluveno 7*
- *vědecká sekce (21) – přítomno 11, omluveno 10, neomluveno 0*

1.

Ing. Němec – zahájil plenární zasedání Rady přivítáním přítomných členů obou sekcí Rady a hostů.

Krátce vystoupil ředitel Správy KRNAP, aby předeslal obsah a očekávaný průběh dnešního jednání, včetně termínů k dalšímu průběhu schvalování projednávaných dokumentů. Termíny budou v usnesení.

2.

Ing. Němec – Vyzval tajemníka Rady k podání informace o účasti na plenárním zasedání – ten uvedl, že je přítomno 37 z 61 členů, to je 60,66 %, a tím je plenární zasedání usnášení schopné.

3.

- Dále předložil ke schválení návrh na složení *návrhové komise*, a to Ing. Pavel Mrázek a Ing. Zdeněk Kraus (schváleno 36 hlasy, 1 se zdržel), a na *ověřovatele zápisu* a to Ing. Jan Sobotka a Ing. Jiří Vancí (35 pro, 1 se zdržel a 1 proti).

4.

- Následně předložil ke schválení program jednání s drobnými změnami proti návrhu na pozvánce. Předložený program byl schválen všemi členy.

5.

O činnosti regionální sekce a předsednictva Rady KRNAP od posledního zasedání Rady KRNAP podal stručnou zprávu její tajemník. RS se sešla dne 16.4.2008 na pokračování svého 13. zasedání z 27.11.2007. Na RS byla projednána činnost pracovní skupiny ustanovené ke zpracování materiálu řešícího rozvoj lyžařských areálů. K jejím výsledkům zazněla diskuse s různými postoji a tím nadále trvá stav nasvědčující nedosažení generální dohody v regionu. Též byl projednán stav prací na zpracovávání plánu péče a způsob dodržení harmonogramu na jeho projednání a schválení. RS byla i informována o průběhu přijímání Memoranda Správy KRNAP a RS samosprávám měst a obcí k výstavbě apartmánových domů a Memoranda o připojení k Vizi Krkonoše 2050. Dokumenty se zatím neseťkaly s širší podporou.

Předsednictvo Rady zasedalo v minulém období celkem 3x (30.4., 5.6. a 24.9.). Věnovalo se již z hora uvedeným tématům. Bylo i informováno o vzniku expertní skupiny ředitele Správy KRNAP hodnotící odborně potenciál možného rozvoje sjezdového lyžování v NP a jeho OP. Proběhlo seznámení s užitím mapového serveru Správy KRNAP. 7.10.2008 se uskutečnil seminář k zonaci a návrhu jejich změn. Též se uskutečnila 18.11.2008 přednáška dr. Ryndy na téma „Trvale udržitelný rozvoj, ochrana přírody a politika“.

Tajemník VS dr. Flousek informoval plénium o tom, že od poslední Rady KRNAP proběhlo jedno dvoudenní výjezdní zasedání VS a to dne 5. a 6.6.2008. Uvedl, co bylo projednáno na vlastním zasedání a jak proběhla exkurze zaměřená na management lesních porostů v NP.

Ing. Hřebačka – ředitel Správy KRNAP krátce vystoupil, aby předeslal obsah a očekávaný průběh dnešního jednání včetně termínů k dalšímu průběhu schvalování projednávaných dokumentů, to je plánu péče, zonaci a návrhu návštěvního řádu. Termíny budou obsaženy v usnesení. Zdůraznil snahu Správy KRNAP se dohodnout nad projednávanými dokumenty. Uvedl, že účelem dnešního projednávání je též seznámení s některými novými doplňky a podklady k plánu péče aby se vytvořil prostor k úspěšnému **dojednání** plánu péče, zonace a vypořádání připomínek i pokud by nastaly ještě nějaké další připomínky při pročitání finálních textů a zápisů o vypořádání připomínek. Na závěr navrhl uzavřít předkládání připomínek do 31.1.2009, jejich vypořádání projednat s předkladateli do konce února 2009 a vyzval zástupce obcí, aby si ověřili svůj mandát k uzavření dohody o dojednání plánu péče a zonace do 31.3.2009. Závěrečné písemně vyhotovené dojednání by proběhlo do konce dubna 2009. V červnu 2009 na Radě KRNAP by proběhlo závěrečné projednání tak, aby se další projednávání mohlo posunout na MŽP.

6.

Dr. Flousek – krátce rekapituloval harmonogram prací na plánu péče až po termíny předložení a projednávání s obcemi i zapracování vypořádaných připomínek do závěrečné verze plánu péče. Připomněl doplnění plánu péče o závěry výše zmíněné expertní skupiny a vymezení oblastí se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Informoval rovněž, že z důvodu odlišného legislativního režimu projednávání a schvalování plánu péče a zonace je vhodné oddělit projednávání zonace a vlastního plánu péče. V uvedeném smyslu byl proto upraven text příslušné kapitoly plánu péče. Další dojednávání zonace, která byla až na vrchol Lysé hory a Slezské sedlo již vypořádána ve prospěch připomínek obcí, s jednotlivými obcemi proběhne v průběhu roku 2009, se schválením nezávisle na plánu péče.

7.

Dr. Sýkora – vystoupil s objasněním vymezení území se sníženým přírodním a krajinářským významem. Tato území jsou vymezena na území 17 obcí z 29 nacházejících se na území národního parku a jeho ochranného pásma. K vymezení území byla stanovena následující kritéria:

Vymezená území se týkají pouze obcí v ochranném pásma.

Vymezena jsou centra obcí s místy se soustředěnou zástavbou.

V případě malé rozlohy se území nevylišovalo.

Na vymezeném území se mohou vyskytovat jen fragmenty přírodních prvků nebo se jedná o místa, která nejsou dlouhodobě udržitelná.

Bylo provedeno porovnání se studií krajinného rázu Ing. arch. Brychtové, Ing. Krause.

Zpracovaný návrh je v současné době posuzován autorizovanou osobou na posuzování vlivu na lokality NATURY 2000.

Jsou-li ve vymezených územích místa s výskytem předmětu ochrany, jsou tato ohraničena žlutou čarou. Zde budou žádosti posuzovány standardně.

Jsou přímo vyjmenovány druhy staveb, na které se toto opatření vztahuje. Nevztahuje se například na liniové stavby, sportoviště, elektrovedy, atd.

Význam tohoto opatření Správa KRNAP spatřuje ve značném urychlení zpracování stanovisek a vyjádření ve vztahu ke stavebnímu zákonu a v bezkonfliktním vyřízení žádostí. Významné je dle Správy KRNAP i posílení rozhodovacích pravomocí jednotlivých obcí. Správa KRNAP se bude moci na základě tohoto opatření více věnovat územím s neoddiskutovatelnými přírodními a krajinářskými hodnotami.

Dr. Schwarz – seznámil plénum s prací expertní skupiny ředitele její „Doporučení ...“ je do zápisu přeneseno v plném znění.

**Doporučení expertní skupiny ve věci
„Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNAP
a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody“**

Úvod

Úkolem expertní skupiny bylo zaujmout stanovisko ve věci „Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNAP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody“.

Cílem bylo vypracovat takové stanovisko, které by pomohlo ve stanovení a udržení jasné linie vůči rozvojovým záměrům v KRNAP, ale i ve VCHÚ na celém území ČR.

Stručná analýza současného stavu

V posledních letech sílí tlak krkonošských obcí na rozšiřování lyžařských sjezdových areálů a na budování nových. Je obecně známým faktem, že je ekonomika oblasti Krkonoš postavena na turistickém ruchu. Podstatná část obcí

a obyvatelstva je na rozvoji turistického ruchu existenčně závislá. Záměry rozvoje turistického zázemí obcí se dostávají do konfliktu s posláním národního parku, s ochranou soustavy Natura 2000 a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a s nařízením vlády ČR č. 165/1991 Sb., kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany, v platném znění. Záměry jsou často situovány na státní půdu.

Sestavení expertní skupiny je krokem pro omezení silících averzí v regionu mezi Správou KRNAP a mezi obyvateli ekonomicky závislími na příjmech z cestovního ruchu. Proto byli za členy skupiny jmenováni odborníci, zabývající touto problematikou v regionu Krkonoš nebo v jiných oblastech, pokud možno v co nejširších souvislostech.

Doporučení se týká sjezdového lyžování (sjezdové lyžování a jeho územní průměty jsou bohužel doposud zcela dominantní rozvojovou linkou turistického ruchu, kapacitou a infrastrukturou dimenzované na návštěvnickou špičku). Rozvoj sjezdového lyžování v Krkonoších je formován silnou společenskou (nebo skupinovou) poptávkou, je to věc politická a Správa KRNAP i MŽP je donucena tuto skutečnost reflektovat, hledat konsensus a ve výjimečných případech i kompromisy. V dohledné budoucnosti je nutné najít ostřejší hranici, zúžit prostor pro vyjednávání a zabránit roztáčení spirály dalších územních požadavků.

Účelem stanoviska expertní skupiny je kompromis, umožňující určitý ekologicky únosný rozvoj turistického ruchu při zachování priority poslání národního parku, ochranných podmínek soustavy Natura 2000, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ale i přirozených lesních a nelesních ekosystémů klíčových pro záchranu a ochranu biodiverzity v ochranném pásmu.

Východiskem pro vypracování stanoviska je výše uvedený rámcový rozbor situace a konkrétní poznatky, získané při podrobném terénním hodnocení.

Metodický přístup

Členové expertní skupiny se dohodli na hlavních zásadách:

1. Záměry se musí vyhnout území, kde má vyloučení zásahů závaznou oporu v naší legislativě. Tímto územím je jednoznačně:
 - **Celé území KRNAP.** Na území národního parku má Správa KRNAP závazné povinnosti dané zřizovací listinou a platnými právními normami. Se záměry, které jsou v rozporu s výše uvedenými závaznými normami, není možné souhlasit. Výjimkou může být pouze případ, kdy se jedná o koncepční řešení v návaznosti na stávající zařízení a zároveň komplexně řešící aktuální závažné dopravní problémy lokality spojené s propojením areálů. V případě KRNAP může být výjimkou i jinak nepřijatelný záměr, který byl z nějakého důvodu již pravomocně územně rozhodnut nebo je součástí širšího konsensu, kde ochrana přírody ustoupila např. směnou za opuštění rozpracovaného záměru podstatně konfliktnějšího (v tomto případě bude nutné jasně popsat klady a zápory „transakce“ tak, aby bylo jasné, že je pro ochranu přírody výhodná). V této souvislosti je třeba považovat 1. a 2. zónu KRNAP pro sjezdové lyžování za nedotknutelnou. Pro každou lokalitu je nutné posoudit nejprve obecný záměr a následně konflikty se zájmy ochrany přírody.

- **V ochranném pásmu KRNAP** - části území s přesně specifikovanými a mapově zpracovanými zájmy ochrany přírody (byla využita databáze Správy KRNAP), za které jsou považována:
 - Lokality s výskytem předmětů ochrany PO a EVL Krkonoše.
 - Prioritní stanoviště EVL Krkonoše.
 - Botanicky významné lokality (lokality s evidovaným výskytem zvlášť chráněných druhů, mokřady, ekosystémy údolních niv a další ekosystémy významné z hlediska záchrany a ochrany biodiverzity, často jsou to i prioritní stanoviště EVL; botanicky významné lokality považuje expertní skupina za zásadní, ale bude nezbytné tyto lokality kriticky revidovat).
 - Lesní porosty v majetku státu (lesní ekosystémy v ochranném pásmu jsou zařazeny mezi lesy zvláštního určení; bude zohledňován stav lesních ekosystémů a velikost zásahu).

- 2. Na ostatním území bude ze strany expertní skupiny uplatňován vstřícný přístup. Protože nejsou k dispozici údaje o dopadu záměrů na lokálně i plošně rozšířené zvlášť chráněné druhy ani na stanoviště EVL, musí záměry rozvoje sjezdového lyžování obligatorně podléhat hodnocení SEA/EIA (zák. 100/2001 Sb.) a hodnocení vlivu na lokality Natura 2000 (§ 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb.).

- 3. Jako podklad pro terénní ověření metodického přístupu zvolila expertní skupina „**Generel rozvojového potenciálu Krkonoš**“, který nechal vypracovat v roce 2007 Svazek měst a obcí Krkonoše. Zvažovaný materiál „**Sjezdové lyžování a snowboarding**“, vypracovaný Správou KRNAP v roce 2001, nebyl využit, protože je návrhem rozšíření stávajících areálů a pro hledání koncepčního řešení nebyl považován za optimální.

- 4. Jako podklad pro expertní skupinu vypracovala Správa KRNAP podle dispozic expertní skupiny **mapu zájmů ochrany přírody a zájmů obcí v rozvoji sjezdového lyžování**. Tato mapa byla umístěna na mapovém serveru Správy KRNAP. Podle výše uvedených kritérií byla provedena **selekce návrhu** rozvoje vertikálních přepravních zařízení. Na lokalitách, které nebyly vyřazeny na základě výše uvedených obecných důvodů, bylo provedeno **terénní šetření**.

Doporučení expertní skupiny

Expertní skupina zhodnotila podle zvoleného metodického přístupu **66 návrhů** vertikálních přepravních zařízení na území KRNAP a jeho ochranného pásma:

- **21 návrhů doporučila zamítnout** z důvodů uvedených v bodu 1. metodického přístupu.
- **14 návrhů doporučila modifikovat** z důvodů uvedených v bodu 1. metodického přístupu. Zvláštními případy v posuzovaných záměrech jsou Medvědín a Černá hora. Jsou to záměry plošně významné, situované téměř celé do 3. zóny, protínající ucelené komplexy lesa v částech svahů dosud nedotčených.
- **31 návrhů doporučila realizovat** při splnění podmínek uvedených v bodu 2. metodického přístupu.

- **14 návrhů nebylo prověřeno** (drobné návrhy v ochranném pásmu bez zjevného konfliktu ze zájmy ochrany přírody a krajiny a návrhy dodané zpracovatelem „Generelu“ dodatečně). V případě potřeby je možné hodnocení provést podle použitého metodického přístupu.

Doporučení a jejich zdůvodnění pro jednotlivé záměry jsou v příloze (příloha č. 1). V mapě (příloha č. 2 mapa „Doporučení expertní skupiny“) jsou naznačeny liniemi pouze směry lanových dopravních zařízení, o souvisejících sjezdových tratích se lze pouze kvalifikovaně dohadovat. Je možné očekávat, že v některých případech, ačkoli jsou rámcově lanovka nebo vlek připuštěny, bude následovat komplikované jednání nad konkrétním záměrem či projektem a na konci nemusí být vždy souhlas uspokojivý pro investora.

Expertní skupina doporučuje v případě souhlasu ze strany Správy KRNP důsledně stanovovat podmínky pro rozsah a technologii zemních prací, pro přechody vodních toků, technologii a kapacitu přepravního zařízení, případné osvětlení a pro krajinářské hledisko.

Existenci areálu na Lysé je třeba vnímat jako škodlivou a v dlouhodobém výhledu neakceptovatelnou. V 1. a 2. zóně rozhodně nepřipouštět zvyšování kapacity zařízení, standardu (nová lanovka, osvětlení, ozvučení, zasněžování, služby, letní provoz...).

Zvláštními případy v posuzovaných záměrech jsou Medvědin a Černá hora. Jsou to záměry plošně významné, situované téměř celé do 3. zóny, protínající ucelené komplexy lesa v částech svahů dosud nedotčených. V případě Medvědína je výchozí pozice s ohledem na dosavadní jednání velmi složitá, generální nesouhlas se záměrem bude zřejmě neprůchozí. Variantu, která vyšla z návrhu ředitele Správy KRNP a byla venku posouzena expertní skupinou, je možné považovat za velmi čestný kompromis a pokud se podaří projednat, pak i za velký úspěch obou stran. Lanovka do horních partií stávající sjezdovky a nová sjezdová trať, koncipovaná jako odjezdová a přimknutá částečně ke sjezdovce stávající, je řešením přijatelným. Na Černé hoře je situace dosti podobná. Logika záměru investora z pohledu provozu areálu i dopravních vazeb a celkového zatížení Janských Lázní byla na jednání expertní skupiny prokázána. Prokazatelný je i konflikt s dotčením lesního komplexu jižního svahu Černé hory a s významnou botanickou lokalitou na Hoffmannových boudách. Expertní skupina doporučuje prověřit podobné řešení jako na Medvědině - tedy lanovka do horní části stávající sjezdovky a namísto nové kapacitní sjezdovky vyřešit sjezdovku odjezdovou, přimknutou v části ke sjezdovce stávající a v části využívající např. koridory současných lesních komunikací. Potřebné navýšení kapacity řešit zkapacitněním stávajících tratí. Kompromisem pro střet zájmů na Hoffmannových Boudách může být vybudování dolní stanice na lesní půdě mimo podmáčené všivcové louky.

(poznámka – Příloha č. 1 – „Doporučení expertní skupiny... je zveřejněna na internetových stránkách Správa KRNP“).

Následovala *diskuse* k předneseným referátům

A. Tomášek – poděkoval za práci expertní skupiny a posouzení jednotlivých projektů s učiněným závěrem pro budoucí posuzování při předložení žádostí o jejich realizaci. Uvedl, že ale znamenají zakonzervování stavu navždy. Pro obce je ale nezbytnou

podmínkou přežití rozvoj a zkvalitnění služeb, protože nejsou ekonomicky schopné přežít z přerozdělení daní, a pak příjmy z turistiky jsou tou položkou, která obcím pomáhá řešit tento problém.

Dr. Schwarz připomněl, jak již dříve uvedl, stanovisko komise je odborným stanoviskem a není korigováno politickými hledisky.

Ředitel Správy KRNAP k tomu upřesnil, že na MŽP se předpokládá platnost závěrů odborné komise po dobu 20 let, tedy na dobu platnosti nového plánu péče.

Ing. Sobotka – za Město Vrchlabí a SMOK přivítal ještě daný čas na projednání a vyjádření se k navrženému plánu péče do konce ledna 2009. Tedy obce mají stále prostor k jednání. Podpořil vystoupení A. Tomáška (Pec p. S.) a považuje růst množství návštěvníků na Krkonoších za ukončený. Tedy, že již nelze počítat s dalšími návštěvníky a pak je jedinou cestou pro obce růst kvality služeb. Označil posuzování v rámci NATURY 2000 za gumové, protože než k němu dojde, je již ze strany investora vynaloženo mnoho finančních prostředků na přípravné práce a nikde není jisté, zda budou využity. Proto vidí nesmírný význam v dohodě, která by tomu všemu předcházela.

Dr. Flousek – komentoval písemně předložené vypořádání připomínek obcí a členů Vědecké sekce Rady NP k návrhu plánu péče a k zonaci NP. Vneseno bylo celkem 188 připomínek, z nich bylo (zpravidla již přímo při jednání s obcemi) vypořádáno či vysvětleno 168. Celkem 20 připomínek nebylo vypořádáno, z toho pouze 3 k zonaci (viz výše), 10 ze strany obcí a 7 od vědecké sekce Rady k plánu péče (podrobněji viz text zápisu o vypořádání připomínek).

Dále byl splněn požadavek ze strany obcí, aby měly k dispozici, kromě oficiální vytištěné verze plánu péče, i obsahově totožnou verzi s červeně vyznačenými změnami v textu (k dispozici je na domovských stránkách Správy KRNAP, www.krnap.cz).

Ing. Němec – uzavřel blok „Seznámení“ a vyzval k diskusi k tématům i předeslal úroveň, ve které by měla být vedena.

J. Patzelt – uvedl, že není spokojen s faktem, že expertní skupina vůbec nejednala se zástupci obcí než činila závěry. Dále uvedl, že obec se nachází ve 3. zóně a lyžařský areál na Lesním hřebeni byl dohodnut výměnou za vybudování kanalizace za 30 mil. Kč.

Ředitel Správy na vysvětlenou uvedl, že do vybudování sjezdovky na Lesním hřebeni Správa již mluvit nebude, protože proces projednávání pokročil již tak daleko, že není opodstatněné věci měnit. Posléze se pokusil objasnit důvody vzniku a práce expertní skupiny, včetně využití závěrů její práce.

Dr. Rynda – vystoupil s technickou poznámkou: soudí, že by bylo chybou aby expertní skupina jednala (formulovala závěry) spolu se starosty, protože jejím úkolem bylo zformulovat odborné stanovisko. A řešení širšího společenského závěru za účasti například obcí je záležitostí jiného fora.

Ing. Němec – uvedl jak činnost expertní komise probíhala v Janských Lázních. Vyjádřil s ní spokojenost.

Ing. Sazeček – mluvil k tvorbě územních plánů a práci zpracovatelů posuzování vlivů na životní prostředí (zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí), kteří se bojí Správy KRNAP. Dále se vyjádřil ke změnám zonace v územním obvodu obce, kdy dochází k nárůstu 1 a 2 zóny o 80%. Na závěr se vyjádřil k výši nájmu za pozemky ze strany Správy KRNAP, které se mu jeví vysoké.

Na příspěvek reagoval ředitel Správy KRNAP. Dr. Flousek podal vysvětlení k zonaci a u obce Strážné uvedl, že nárůst plochy zón nemá zásadní dopad na život obce.

Gerstner - Benecko – řekl, že se mu práce expertní skupiny jeví jako určité perpetuum mobile, protože již v „Generelu rozvoje ...“ Správa KRNAP škrtila. V odpovědi bylo řečeno, že ne, protože tento „Generel ...“ byl čistou zakázkou SMOK.

Ing. Matyáš – vznesl dotaz ke konkrétnímu projektu – bylo zodpovězeno.

Ing. Vancl – promluvil k již neodpovídající úrovni legislativy, která vznikla v jiné době a nevyjadřuje dnešní potřeby a navrhl, zda se nespojit a iniciovat aktualizaci nebo vnik nové.

Dr. Utinek – v reakci na to seznámil s pracemi i okolnostmi kolem přípravy novely zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, i nového zákona.

J. Patzelt – poukázal na okolnosti poskytování grantů (např. vodovody, kanalizaci), kdy je MŽP neposkytuje a MZe obce v NP z těchto grantů vyloučilo.

Dr. Utinek odpověděl v rámci svých znalostí problematiky.

Gerstner - Benecko – připojil se k tomuto tématu s tím, že u nich by voda a kanalizace stačily místním obyvatelům, ale pro návštěvníky, kterých je 2,5 tisíce, nemají řešení, protože na to není dost finančních prostředků.

Dr. Klimeš – všimnul si pasáže k péči o veřejnou zeleň a krajinnému rázu, zpracované v návrhu plánu péče. Část ke krajinnému rázu hodnotil pozitivně.

Dr. Hruška – uvedl k navržené zonaci, s ohledem na své zkušenosti z ŠUNAP, kde je předsedou Rady, že ji pokládá za pokrok a její připravenost za velmi dobrou.

Ředitel Správy – přítomné seznámil s tím, že na dnešním zasedání je jim předložena nová podoba návštěvního řádu k posouzení a diskusi. Současně navrhl termín k předložení připomínek a to do 28.2.2009.

Dr. Bouzková – představila nový návštěvní řád z teoretického pohledu i konkrétního obsahu.

Mgr. Hynek – dotázal se, jak se bude, s ohledem na zonaci, řešit povolení vjezdu rolb pro údržbu lyžařských tratí. Z odpovědi dr. Sýkory vyplynulo, že zákazy platí na celém území NP, proto Správa šla spíše cestou „vyhrazení“.

Ing. Sobotka – dotázal se v podstatě k uplatnění sankcí plynoucích z návštěvního řádu, a to například k postihu jízd čtyřkolek. Navrhl některá upřesnění v návštěvním řádu. Dotázal se, jak posuzovat uváděné druhy komunikací. Vzpomněl též otázku solení.

Dr. Hruška – navrhl, podle Šumavy, doplnit návštěvní řád v příloze o konkrétní výňatky z příslušných zákonů, aby návštěvník přeci jenom věděl v konkrétním případě co je a není v souladu se zákony.

Ing. Němec – navrhl dát do usnesení úkol sekcím Rady, aby se zabývaly návštěvním řádem, protože jejich jednání je prostorem k podrobnější diskusi na rozdíl od jednání Rady.

Ing. Němec – na závěr předal fci předsedy Rady na rok 2009 Prof. RNDr. Františkovi Krahlcovi, CSc.

Usnesení z 6. plenárního jednání Rady KRNAP ze dne 18.12.2008

Rada KRNAP bere na vědomí:

- volbu návrhové komise Ing. Krause, Ing. Mrázka a volbu ověřovatelů zápisu Ing. Sobotky a Ing. Vancla
- schválení programu
- přednesené zprávy o činnosti regionální a vědecké sekce od posledního zasedání
- přednesené referáty k návrhu plánu péče a zonace včetně vypořádání připomínek
- informaci a textu návrhu nového návštěvního řádu
- vystoupení k vymezení území se sníženým přírodním a krajinným významem
- informaci o činnosti expertní skupiny ředitele Správy KRNAP

Rada KRNAP projednala:

- vypořádání připomínek k plánu péče a zonaci tak, jak byly předloženy k 9.12.2008

Rada KRNAP vyzývá:

- všechny delegované zástupce obcí, aby si projednali (ověřili) u zastupovaných obcí mandát k potvrzení „**dohodnutí**“ návrhu plánu péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo a zonace (viz. § 20 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody ...) a to

do 31.3.2009

Rada KRNAP schvaluje:

Termín k předložení dalších (nových) připomínek k plánu péče nebo k vypořádání připomínek k plánu péče zástupci obcí předloží Správě KRNAP

do 31.1.2009

Jejich vypořádání se uskuteční Správou KRNAP do

do 15.2.2009

Termín k seznámení a předložení připomínek k návrhu „Návštěvního řádu“ i jeho přílohám a případnému doplnění soupisu míst ve 3. zóně NP (= veřejně přístupných účelových komunikací) v Příloze č. 2, u kterých obce samy považují za vhodné místní úpravou provozu vjezd vozidel omezit či zakázat.

do 28.2.2009

Ve Vrchlabí dne: 6.1.2009

Zapsal: Ing. J. Černý

Ověřovatelé: Ing. Jan Sobotka.....

..... Ing. J. Vancl.....

Za Správu KRNAP Ing. J. Hřebačka.....